|  |
| --- |
| управление федеральной антимонопольной службы по свердловской области |
| Наиболее значимые дела Свердловского УФАС России |
| в 2011 году |
|  |
| **Пресс-служба** |
| **10.02.2012** |

|  |
| --- |
| Наиболее значимые дела Свердловского УФАС России, рассмотренные в 2011 году |

Дела в сфере антимонопольного контроля

1. **Кассация подтвердила законность решения и штрафа Свердловского УФАС в отношении ОАО «Альфа Страхование»**

30 января 2012 года суд кассационной инстанции оставил в силе решения судов первой и апелляционной инстанций о законности решения Свердловского УФАС России в отношении ОАО «Альфа Страхование», а также назначения Обществу административного наказания.

Ранее, 10 марта 2011 года, Свердловское УФАС России признало факт нарушения ОАО «Альфа Страхование» ч. 2 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в осуществлении согласованных при страховании предмета лизинга с лизингодателем ООО «Каркаде» действий, которые приводят (могут привести) к созданию препятствий доступу на товарный рынок страховых организаций, которые выбраны лизингополучателем самостоятельно.

В данном случае ООО «Энерго» (лизингополучатель) заблаговременно, до истечения очередного периода страхования, обратился к лизингодателю ООО «Каркаде» с просьбой согласовать иную страховую организацию, поскольку размеры страховых премий, предложенных ОАО «АльфаСтрахование», считает завышенными, а качество оказанных услуг ненадлежащим. ООО «Каркаде» отказало ООО «Энерго**»** в согласовании, ссылаясь на определенный круг согласованных и рекомендованных страховых организаций.

26 апреля 2011 года Свердловское УФАС России, исследовав материалы дела о возбуждении административного правонарушения, в связи с нарушением ОАО «Альфа Страхование» антимонопольного законодательства, в соответствии с ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ, вынесло постановление о признании ОАО «Альфа Страхование» виновным в совершении административного правонарушения и привлекло Общество к административной ответственности в размере 212 488, 52 рублей.

ОАО ««Альфа Страхование» обжаловало решение и постановление Свердловского УФАС России в арбитражном суде первой инстанции.

20 июля 2011 года результатом рассмотрения Арбитражным судом Свердловской области заявления ОАО «Альфа Страхование» к Свердловскому УФАС России явился отказ суда ОАО ««Альфа Страхование» в исковых требованиях и признание решения и постановления о наложении штрафа антимонопольного органа законными.

Суд апелляционной инстанции также оставил в силе решение суда первой инстанции, признал законными решение и постановление Свердловского УФАС России, оставив исковые требования ОАО ««Альфа Страхование» без удовлетворения.

1. **НП «Союз животноводов Урала» и НП «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области» нарушили Закон о защите конкуренции, запрещающий координацию экономической деятельности**

19 декабря 2011 года Свердловское УФАС России признало в действиях Некоммерческого партнёрства «Союз животноводов Урала» и Некоммерческого партнёрства «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области» нарушение антимонопольного законодательства.

В Свердловское УФАС России поступило обращение НП «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области» о согласовании Соглашения об общих принципах сотрудничества между производителями и переработчиками молока Свердловской области, направленных на стабилизацию и развитие молочного комплекса Свердловской области, заключённого с НП «Союз животноводов Урала».

В результате рассмотрения Соглашения Свердловское УФАС России установило, что оформленное между некоммерческими организациями соглашение по своей сути координирует деятельность своих участников (членов) в части установления цен на реализуемую сельхозпроизводителями и приобретаемую производителями продукцию (сырое молоко).

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Кроме того, проводимый Свердловским УФАС России мониторинг закупочных цен на молочное сырье перерабатывающими предприятиями Свердловской области показывает, что с июня 2011 года предприятия придерживаются оформленной соглашением договоренности.

Свердловское УФАС России признало в действиях НП «Союз животноводов Урала» и НП «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области» факт нарушения ч.3 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Со стороны НП «Союз животноводов Урала» нарушение выразилось в координации деятельности членов партнерства, приводящей к установлению цен на производимое ими сырое молоко путем оформления с НП «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области» Соглашения об общих принципах сотрудничества между производителями и переработчиками молока Свердловской области, направленных на стабилизацию и развитие молочного комплекса Свердловской области.

Со стороны НП «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области» нарушение выразилось в координации деятельности участников некоммерческой организации, приводящей к установлению цен на приобретаемое ими сырое молоко путем оформления с НП «Союз животноводов Урала» этого же Соглашения.

1. **Свердловское УФАС признало ЗАО УК «Верх-Исетская» незаконно координирующей деятельность операторов связи**

11 августа 2011 года Свердловское УФАС России признало действия ЗАО УК «Верх-Исетская» нарушающими ч.3 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Дело было возбуждено 24 мая 2010 года на основании обращения ООО «Инсис» о нарушении ЗАО УК «Верх-Исетсткая» антимонопольного законодательства.

В результате рассмотрения материалов дела Свердловское УФАС России установило, что в многоквартирных домах, управление которыми осуществляет ЗАО «УК «Верх-Исетская», телематические услуги связи оказывают 11 операторов связи, в том числе ООО «Инсис».

10 апреля 2011 года собственниками помещений многоквартирного дома (по адресу: г. Екатеринбург, ул.Крауля, 61, корп.1) на внеочередном собрании в форме заочного голосования было принято решение, которым был определен закрытый перечень операторов связи, предоставляющих доступ к своим сетям передачи данных с использованием абонентской линии всем собственникам помещений в данном доме, с которыми ЗАО «УК «Верх-Исетская» подписала договоры аренды на размещение средств связи. ООО «Инсис» в указанный перечень не вошло, в связи с этим размещенное им оборудование связи демонтировалось управляющей организацией.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания собственников помещений собственниками дома было также принято решение о представлении операторам связи по перечню, состоящему из десяти компаний (ООО «Инсис» в этот перечень не входит) в пользование за плату (аренду) конструктивных элементов многоквартирного дома (стен, крыши и т.д.) или их частей под размещение сооружений связи, кроме базовых станций сотовой связи.

Согласно этому же протоколу в «арендную плату», взимаемую с операторов связи, включена сумма вознаграждения управляющей организации. В последующем расходы, понесенные операторами связи при исполнении договоров аренды, включаются ими в тарифы, с использованием которых осуществляются расчеты с абонентами, являющимися собственниками помещений.

Между тем, п.1 ст.247 ГК РФ установлено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия – в порядке, установленном судом, но не управляющей организацией. Помимо этого, принятие решения о соответствующем перечне операторов связи, в соответствии с п.3 ч.2 ст.44 ЖК РФ, не относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Привлеченные к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц операторы связи (ООО «Комтехцентр» (ООО «Экстрим Информационные технологии»), ООО «Телесеть», ЗАО «Акадо-Екатеринбург», ОАО «Вымпел-Коммуникации») сообщили о наличии у них подписанного с управляющей организацией договора оказания операторами связи услуг по согласованию размещения сооружений связи, линий связи, телекоммуникационного оборудования на внутридомовых сетях многоквартирных домов и предоставления доступа операторов связи на указанные объекты. Все расходы, понесенные операторами связи при исполнении названных договоров, учитывались ими при расчетах тарифов на оказание телематических услуг связи. Анализ представленных договоров показывает, что цена одинакового для всех операторов связи объема оказываемых управляющей организацией услуг была различна и составляла от 22 947, 13 рублей до 63153, 60 рублей.

На заседании комиссии Свердловское УФАС России признало в действиях ЗАО УК «Верх-Исетская» факт нарушения ч.3 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в координации экономической деятельности операторовсвязи, предоставляющих телематические услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, путем заключения договоров на размещение на общедомовом имуществе в этих домах оборудования связи и взимания с операторов связи платы за такое размещение, что приводит (может привести) к навязыванию операторами связи абонентам условия договора об оказании услуг связи и возмещении ими соответствующей части указанной платы в порядке регресса, а также к установлению и поддержанию размера платы за оказанные услуги связи.

Свердловское УФАС России выдало ЗАО УК «Верх-Исетская» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Во-первых, путём прекращения взыскания под любым видом с операторов связи платы за размещение оборудования на общедомовом имуществе. Во-вторых, совершить управляющей организации все зависящие от неё действия по возобновлению режима потребления электрической энергии ООО «Инсис».

Дела по недобросовестной конкуренции

1. **ЕМУП «Екатеринбургский Хлебокомбинат» признан недобросовестным конкурентом**

19 октября 2011 года Свердловское УФАС России признало в действиях ЕМУП «Екатеринбургский хлебокомбинат» факт нарушения п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, выразившийся во введении в оборот упаковок хлебобулочных изделий: «Ватрушка домашняя», «Рулет маковый» и «Крендель с ореховой начинкой», сходных до степени смешения с упаковками хлебобулочных изделий ОАО «СМАК»: «Кренделек слоеный», «Рулет люкс с маковой начинкой», «Шаньга с картофелем» за счет использования элементов произведений дизайна, правообладателем которых является ОАО «СМАК», что противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могло причинить убытки конкуренту - ОАО «СМАК».

Дело в отношении ЕМУП «Екатеринбургский Хлебокомбинат» было возбуждено на основании сведений, содержащихся в заявлении ОАО «СМАК» с жалобой на недобросовестною конкуренцию.

Свердловское УФАС России в результате расследования дела установило, что ОАО «СМАК» и ЕМУП «Екатеринбургский хлебокомбинат» осуществляют деятельность на рынке производства и реализации хлебобулочных изделий на территории Свердловской области, являются конкурентами на данном рынке, эффективно ограничивая своими самостоятельными действиями возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

ОАО «СМАК» является обладателем исключительных прав на дизайн упаковок.

В результате сравнения спорных упаковок Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу о том, что сходность до степени смешения существует в упаковках хлебобулочных изделий ответчика - ЕМУП «Екатеринбургский Хлебокомбинат»: «Крендель с ореховой начинкой», «Рулет маковый», «Ватрушка домашняя с картошкой».

Кроме того, сходность до степени смешения упаковок хлебобулочных изделий ответчика: Крендель с ореховой начинкой», «Рулет маковый», «Ватрушка домашняя с картошкой» с упаковками хлебобулочных изделий заявителя: «Кренделек слоеный», «Рулет Люкс с маковой начинкой», «Шаньга с картофелем» подтверждена решением Арбитражного суда Свердловской области, Постановлением Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда, а также Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа.

1. **Свердловское УФАС России привлекло ООО «Копейка» к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию**

14 февраля 2011 года Свердловское УФАС России признало ООО «Копейка» виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначило ООО «Копейка» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило признание Свердловским УФАС России в действиях ООО «Копейка» факта нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось во введении ООО «Копейка»в оборот в сентябре 2009 года логотипа (коммерческого обозначения) «Триста десять», схожего до степени смешения с коммерческим обозначением ООО «Три десятки», что вводит в заблуждение потребителей услуг такси в отношении субъекта, оказывающего данные услуги, и направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могло причинить убытки конкуренту ООО «Копейка» - ООО «Три десятки».

**Справка:**

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Дела в сфере контроля органов власти

1. **Суд: Администрация г. Екатеринбурга законно признана нарушившей антимонопольное законодательство на рынке пассажирских перевозок**

27 января 2012 года суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу Администрации г. Екатеринбурга о признании решения и предписания Свердловского УФАС России недействительными – без удовлетворения.

Ранее, 2 июня 2011 года, Свердловское УФАС России признало нарушение Администрацией г. Екатеринбурга п.2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам-перевозчикам ООО «Профиль» и ООО «Центральный автовокзал» путем направления им писем с требованием прекратить осуществление пассажирских перевозок.

В действиях Администрации г. Екатеринбурга также установлен факт нарушения п. 7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении ЕМУП «Муниципальное объединение автобусных предприятий» преимущества, обеспечивающего ему более выгодные условия деятельности по осуществлению пассажирских перевозок, путем предоставления муниципальной преференции с нарушением порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Суд считает, что Свердловское УФАС России сделало обоснованный вывод о том, что разрешение Администрацией г. Екатеринбурга конкретному хозяйствующему субъекту осуществлять предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров по утверждѐнному маршруту при наличии конкурентных отношений на данном товарном рынке должно рассматриваться как предоставление муниципальной преференции. Поскольку при таких условиях именно решения (действия) администрации, а не сами по себе рыночные отношения становятся решающим фактором выхода на рынок, то Свердловское УФАС России приняло законное решение и выдало соответствующее предписание, обязывающее Администрацию соблюдать требования главы 5 Закона о защите конкуренции и обеспечить восстановление положения, существовавшего до дискриминационного наделения преимуществами одного из хозяйствующих субъектов.

Ранее, 22 января 2010 года, Свердловское УФАС России также признало в действиях Администрации г. Екатеринбурга нарушение требований антимонопольного законодательства, выразившееся в осуществлении ограничивающих конкуренцию действий при решении вопроса местного значения по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения, которыми в совокупности вводятся ограничения в отношении осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в городском сообщении и предоставляется преимущество муниципальному перевозчику ЕМУП «МОАП», обеспечивающее ему более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке. Действия, которые ограничивают или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке пассажирских перевозок, заключались в отмене с 11 сентября 2009 года маршрутов пассажирских перевозок №№ 010, 050, 070 в городе Екатеринбурге и нарушении прав и законных интересов перевозчиков ИП Асоцкого Е.А. и ИП Тереховой Н.Ю.

В обоих случаях суды первой и апелляционной инстанций подтвердили позицию Свердловского УФАС России.

1. **Администрация г. Екатеринбурга, Дума и ЕМУП «КСО» нарушили антимонопольное законодательство на рынке ритуальных услуг**

17 марта 2011 года Свердловское УФАС России признало факт нарушения Екатеринбургской городской Думой ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии по приведению муниципальных актов, регулирующих сферу похоронного дела в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства, которое приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг по организации похорон путем создания ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» преимущества, обеспечивающего ему более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке;

В действиях Думы выявлен также факт нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» функциями и правами органов местного самоуправления в сфере похоронного дела.

Администрация г. Екатеринбурга признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в принятии муниципальных актов, которые приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг.

В действиях Администрации выявлен также факт нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии по приведению Устава ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства и возвращения после 2008 года в муниципальную казну земельных участков под муниципальными кладбищами, а также иных объектов гражданских прав, переданных по договору о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения.

Свердловское УФАС России признало факт нарушения организацией, наделенной функциями и правами органов местного самоуправления ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий и издании приказов, которыми в совокупности создаются препятствия доступу на рынок услуг по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг города Екатеринбурга иным действующим на данном рынке хозяйствующим субъектам (в т.ч. путем установления барьеров входа на товарный рынок в виде дополнительной платы за доступ на кладбища для установки памятников и копки могил), а также ограничивается круг хозяйствующих субъектов, выполняющих копку могил.

Дела о нарушении антимонопольного законодательства на торгах

1. **Управление Уральского регионального командования внутренних войск МВД России допустило нарушение п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции**

9 июня 2011 года Свердловское УФАС России признало Управление Уральского регионального командования внутренних войск МВД России нарушившим п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции путём создания преимущественных условий участия в торгах ЗАО «Атомхиммонтаж» и ограничив тем самым конкуренцию.

Предписание Управлению Уральского регионального командования внутренних войск МВД России не выдавалось в связи с наличием заключенного по итогам аукциона контракта.

Свердловское УФАС России установило, что 10 сентября 2010 года Управлением была разработана и утверждена документация об аукционе на долевое участие в строительстве квартир в жилых домах для военнослужащих внутренних войск в г. Озёрске Челябинской области. Начальная (максимальная) цена контракта составила – 479 001 600 рублей 00 копеек.

На участие в аукционе поступила единственная заявка от ЗАО «Атомхиммонтаж», которая была признана соответствующей требованиям документации об аукционе, и 22 декабря 2010 года между ЗАО «Атомхиммонтаж» и Управлением Уральского регионального командования внутренних войск МВД России был заключен государственный контракт долевого участия в строительстве 171 однокомнатных, 99 двухкомнатных, 54 трехкомнатных, 9 четырехкомнатных квартир в жилых домах.

Управление установило в документации об аукционе такое техническое задание, которому в полной мере соответствовал и способен был выполнить лишь один хозяйствующий субъект – ЗАО «Атомхиммонтаж», (в частности, установление места расположения объекта – «Заозерный», требования к конструкции дома – сборно-монолитный (в первоначально объявленном аукционе – кирпичный), год разработки проектной документации, требование о наличии свидетельства о членстве в СРО).

Таким образом, Управление Уральского регионального командования внутренних войск МВД России допустил нарушение п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, устранив конкуренцию и создав преимущественные условия для участия в торгах ЗАО «Атомхиммонтаж».

Перечисление необоснованного дохода в бюджет

1. **ОАО «ТГК № 9» перечислило более 3 миллионов рублей в бюджет за нарушение антимонопольного законодательства**

20 сентября 2011 года ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9» перечислило в федеральный бюджет доход в размере 3739581 руб.. полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Ранее, 28 июня 2011 года, Свердловское УФАС России своим решением признало факт нарушения ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9»п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в уклонении ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9»в период с декабря 2007 по декабрь 2008 года от заключения договора теплоснабжения с ООО «Строительная компания «Дека».

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9» инициировало новую процедуру подключения объекта капитального строительства ООО «Строительная компания «Дека» к сетям инженерно-технического обеспечения (выдача новых технических условий), что ущемило интересы Общества – заявителя.

«При рассмотрении данного дела, а также в ходе проведенной плановой проверки ОАО «ТГК-9» было установлено, что Обществом заключаются договоры на подключение и взимается за это плата с потребителей, энергопринимающие устройства которых непосредственно присоединяются к сетям МУП «Екатеринбурэнерго» и лишь опосредованно к сетям ОАО «ТГК-9». В свою очередь, МУП «Екатеринбургэнерго» не имеет утвержденной Администрацией г. Екатеринбурга инвестиционной программы. По мнению Комиссии, такая схема договорных отношений, сложившаяся в г. Екатеринбурге, противоречит действующему законодательству, а именно: Постановлению Правительства РФ об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения» и Постановлению Правительства РФ N 360 об утверждении Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры», - прокомментировала руководитель Свердловского УФАС России Татьяна Колотова.

Свердловское УАС России возбудило в отношении ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9» дело об административном правонарушении по факту нарушения Обществом антимонопольного законодательства.

25 августа 2010 года Свердловское УФАС России признало ОАО «Территориальная генерирующая компания № 9» в рамках деятельности его филиала «Свердловтеплосбыт» виновным в совершении административного правонарушения и назначило Обществу административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 миллиона 739 тысяч 581 рубль.

1. **ОАО «Ростелеком» исполнило предписание Свердловского УФАС и перечислило в федеральный бюджет 631 469, 41 рублей**

19 сентября 2011 года ОАО «Ростелеком» сообщило Свердловскому УФАС России об исполнении предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства и перечислении в федеральный бюджет 631 469, 41 рублей.

Ранее, 25 июля 2011 года Свердловское УФАС России признало в действиях ОАО «Ростелеком» в составе группы лиц с ОАО «Уралсвязьинформ» факт нарушения ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в действиях ОАО «Ростелеком» по изменению условия договора об оказании услуг местной телефонной связи о предоставлении доступа к услугам междугородной и международной телефоннойсвязис нарушением требований п. 124 Правил № 310.

В частности, ОАО «Ростелеком» произвёл замену предварительно выбранного абонентами оператора сети междугородной и международной телефонной связи ОАО «МТТ» на другого оператора ОАО «Ростелеком», что причинило убытки конкуренту – оператору сети междугородной и международной связи ОАО «МТТ».

Свердловское УФАС России выдало ОАО «Ростелеком» два предписания: о прекращении нарушения ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции путем рассылки всем абонентам предложения (оферты) о даче последними согласия на доступ к услугам международной и междугородной телефонной связи с указанием ими способа выбора оператора международной и междугородной телефонной связи, а при предварительном выборе – наименование оператора и кода его выбора, за исключением тех абонентов, в договорах с которыми на момент оглашения резолютивной части решения указанное согласие оформлено в установленном п.п. 53 и 124 Правил № 310 порядке; а также предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере 631 469 руб. 41 коп., полученного в результате нарушения Закона о защите конкуренции.

В настоящее время ОАО «Ростелеком» выполнило предписание Свердловского УФАС России в полном объёме и перечислило в федеральный бюджет доход в размере 631 469 руб. 41 коп., полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Руководитель Свердловского УФАС России Татьяна Колотова подчеркнула: «Дело интересно тем, что пресечена недобросовестная конкуренция на рынке услуг междугородной и международной связи, который был демонополизирован несколько лет назад, что привело к снижению тарифов на эти услуги».

Дела в сфере нарушения закона о торговле

1. **Свердловское УФАС предписало ООО «Элемент – Трейд» и ООО УК «РМ-Консалт» привести в соответствие договоры поставки**

6 июня 2011 года Свердловское УФАС России признало факт нарушения группой лиц ООО «Элемент – Трейд» и ООО Управляющая компания «РМ-Консалт» п. б п.1 ч.1 ст.13 Закона о торговле.

Дело было возбуждено 7 декабря 2010 года по признакам нарушения ООО «Элемент – Трейд» и ООО УК «РМ-Консалт» п.п.а и б п.1 ч.1 ст.13 Закона о торговле, выразившегося в создании дискриминационных условий для поставщиков хлебобулочных изделий путём установления различного размера вознаграждения – премии (бонуса) от стоимости поставленного товара и нарушении порядка ценообразования.

В результате расследования материалов дела Свердловское УФАС России признало действия ООО «Элемент – Трейд» и ООО УК «РМ-Консалт», нарушающими п. б п.1 ч.1 ст.13 Закона о торговле.

Нарушение выразилось в нарушении установленного порядка ценообразования путём включения в цену договоров поставки продовольственных товаров с рядом поставщиков хлебобулочных изделий вознаграждения, не связанного с приобретением ТС «Монетка» у данных поставщиков определённого количества продовольственных товаров.

Свердловское УФАС России выдало ООО «Элемент – Трейд» и ООО УК «РМ-Консалт» предписание о прекращении нарушения Закона о торговле путём приведения в соответствие с установленным ст. 9 Закона о торговле порядком ценообразования цены договоров поставки хлебобулочных изделий.

Дела в сфере контроля за размещением заказа

1. **Суд признал законным решение Свердловского УФАС: Минздрав Свердловской области незаконно ограничил количество участников при размещении заказа на поставку лекарственных средств**

6 июня 2011 года Арбитражный суд Свердловской области признал законным решение Свердловского УФАС России о нарушении Министерством здравоохранения Свердловской области законодательства о размещении заказов.

30 ноября 2011 года Свердловское УФАС России рассмотрело жалобу ООО «Генфа» на действия Министерства здравоохранения Свердловской области, разместившего заказ на поставку лекарственных средств для обеспечения граждан, страдающих отдельными социально - значимыми заболеваниями (онкозаболеваниями), путем проведения открытого аукциона в электронной форме с нарушением Закона о размещении заказов.

Свердловское УФАС России установило, что требованиям, содержащимся в аукционной документации, к товару, являющемуся предметом закупки, а именно «Доцетаксел» - концентрат для приготовления раствора для инфузий 20 мг/0,61 мл № 1 в комплекте с растворителем 1,98 мл; концентрат для приготовления раствора для инфузий 80 мг/2,36 мл № 1 в комплекте с растворителем 7,33 мл, соответствует только один препарат - «Таксотер», производителем которого является Авентис Фарма С.А., Франция.

Свердловское УФАС России также установило, что лекарственный препарат «Таутакс», производимый ООО «ЛЭНС - Фарм», является аналогом препарата «Доцетаксел». Таким образом, заказчик создал преимущественные условия участия в торгах поставщикам препарата «Таксотер» одного производителя - Авентис Фарма С.А., страна – производитель Франция. Доступ к участию в торгах на поставку лекарственных средств для обеспечения граждан, страдающих отдельными социально - значимыми заболеваниями, был предоставлен только поставщикам лекарственного препарата «Таксотер». Поставщики иных указанных лекарственных препаратов, в том числе российского происхождения, не могут участвовать в аукционе.

30 ноября 2011 года Свердловское УФАС России признало в действиях заказчика, Министерства здравоохранения Свердловской области, нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, согласно которым документация об аукционе не может содержать такие требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, и выдало предписание об устранении нарушения.

Свердловское УФАС России при принятии решения также руководствовалось совместным письмом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 26.03.09 №60-0/10/1-1766 и Министерства промышленности и торговли РФ от 24.03.2009 №ХВ-2589/13, обязывающим исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации предусматривать преимущественное использование лекарственных средств отечественного производств

1. **Министерство здравоохранения Свердловской области ограничило доступ компаний к участию в торгах на поставку томографов**

7 апреля 2011 года Свердловское УФАС России признало в действиях Министерства здравоохранения Свердловской области нарушение Закона о защите конкуренции.

Дело в отношении Минздрава Свердловской области было возбуждено на основании информации, поступившей из Следственного комитета Российской Федерации, о том, что в 2008 году Министерством здравоохранения Свердловской области было приобретено медицинское оборудование по завышенной цене.

В ходе рассмотрения Свердловское УФАС России установило, что Министерством здравоохранения Свердловской области был проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования – томографа мультисрезового рентгеновского компьютерного.

Победителем открытого конкурса было признано ЗАО «Внешнеэкономическое объединение «Техноинторг», предложившее поставку компьютерных томографов производства компании «Тошиба Медикал Системз Корпорейшн» (Япония), на общую сумму 191 192 000 рублей.

Заявки на участие в указанном открытом конкурсе также подали ЗАО «Стомакс», предложившее поставку компьютерных томографов производства компании «Сименс» на общую сумму 170 000 000 рублей, и ООО «Медицинская компания «Юникс», предложившее поставку компьютерных томографов производства компании «Дженерал Электрик» на общую сумму 179 000 000 рублей, которым конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в торгах.

Свердловское УФАС России также установило, что должностным лицом Министерства здравоохранения Свердловской области была утверждена конкурсная документация для проведения открытого конкурса на поставку компьютерных томографов, содержащая такие требования к техническим и функциональным характеристикам поставляемых томографов, которые соответствуют параметрам только одного томографа – марки «Тошиба Медикал Системз Корпорейшн» (Япония).

Согласно части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Свердловское УФАС России признало в действиях заказчика в лице Министерства здравоохранения Свердловской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования нарушение ч. 2 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в установлении в конкурсной документации таких требований к товару при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на поставку медицинского оборудования, которые повлекли ограничение доступа других компаний к участию в торгах.

Предписание об устранении нарушений Закона о защите конкуренции не выдавалось, так как контракт заключен и исполнен.

Штрафы

1. **Свердловское УФАС назначило ОАО «РЖД» штраф более 157 миллионов рублей за необоснованное взимание комиссионного сбора при оформлении железнодорожных проездных билетов**

Свердловское УФАС Россиипризнало ОАО «РЖД» виновным в совершении административных правонарушений, административная ответственность за которые установлена ч. 2 ст. 14.32и ст. 14.31 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило решение Свердловского УФАС России, принятое 20 декабря 2010 года, которым были признаны факты нарушения ОАО «РЖД» в составе группы лиц с ОАО «Федеральная пассажирская компания» ч. 3 ст. 11 и ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ОАО «РЖД» ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции выразилось в координации экономической деятельности уполномоченных перевозчиком организаций при оформлении железнодорожных проездных документов (билетов) путем разработки и применения стандартной формы соответствующего договора, что приводит (может привести) к установлению цен (тарифов и сборов) на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования и связанных с ней услуг, в нерегулируемом ФСТ России размере.

Решением Свердловского УФАС России в действиях ОАО «РЖД» был также установлен факт нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании контрагенту (ОАО «Сургуттрансагенство») невыгодных и не относящихся к предмету условий договора об оформлении железнодорожных проездных документов путем включения в его стандартную форму условий об оплате им услуг, в оказании которых Общество не нуждается и затраты на выполнение которых учтены в тарифах и сборах на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования и связанных с ней услуг (технологическое сопровождение при пользовании АСУ «Экспресс, инкассация (пересчет) денежной наличности на счета перевозчика, пользование почтовой, телеграфной, телефонной и другими видами связи, включая каналы и соединительные линии), а также в последующем уклонении от продления срока действия договора.

25 августа 2011 года Свердловское УФАС Россииназначило ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составляет 157 197 940,68 рублей (сто пятьдесят семь миллионов сто девяносто семь тысяч девятьсот сорок рублей шестьдесят восемь копеек).

Следует отметить, что ОАО «РЖД» обжаловало решение Свердловского УФАС России о нарушении ОАО «РЖД» Закона о защите конкуренции в судах. Суды трёх инстанций оставили исковые требования Общества без удовлетворения, подтвердив законность решения антимонопольного органа.

1. **Свердловское УФАС назначило ОАО «Ростелеком» штраф более миллиона рублей за нарушение антимонопольного законодательства**

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении вынесено в отношении ОАО «Ростелеком» по ст. 14.31 КоАП РФ. Поводом к возбуждению дела явилось решение Свердловского УФАС России о нарушении Обществом антимонопольного законодательства.

ОАО «Ростелеком» нарушило п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» в части не возобновления оказания ЗАО «Комстар-Регионы» услуги местного завершения вызова в коде географически определяемой зоны нумерации (код АВС) на сеть Макрорегионального филиала «Урал» при оказании ЗАО «Комстар-Регионы» своим абонентам услуг внутризоновой телефонной связи.

Принято решение о признании ОАО «Ростелеком» виновным в совершении административного правонарушения и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, что составило 1088363,56 (один миллион восемьдесят восемь тысяч триста шестьдесят три рубля 56 копеек).

Постановление о наложении штрафа в настоящее время обжаловано в Арбитражный суд Свердловской области.

Дела в сфере контроля органов власти

**Суды вновь подтверждают правоту Свердловского УФАС по делу в отношении ЕКУГИ и ООО «ЕЦРР» на рынке наружной рекламы Екатеринбурга**

16 мая 2011 года суд апелляционной инстанции оставил в силе решение Арбитражного суда Свердловской области о законности решения Свердловского УФАС России в отношении Екатеринбургского комитета по управлению городским имуществом Администрации города Екатеринбурга (ЕКУГИ) и ООО «Екатеринбургский центр распространения рекламы» (ООО «ЕЦРР»).

30 июля 2010 года Свердловское УФАС Россиипризнало в действиях ООО «ЕЦРР» факт нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции и ч. 5 ст. 19 Закона о рекламе, выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами путем заключения с рекламораспространителями договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на срок менее 5 лет, что ущемляет интересы рекламораспространителей и ограничивает конкуренцию на рынке наружной рекламы на территории «город Екатеринбург» и выдало предписание о прекращении нарушения.

В рамках данного же решения Свердловское УФАС России признало также факт нарушения ЕКУГИ ч. 1 ст. 51 и ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от исполнения в отношении рекламораспространителей: ООО «ЦСБ», ЗАО Рекламное агентство «Любимый город», ООО Рекламная фирма «Акцент», ООО Рекламное агентство «Парк» и ООО «Империал», предписаний Свердловского УФАС России по ранее принятым решениям и необоснованном препятствовании осуществления деятельности указанными хозяйствующими субъектами, что ограничивает конкуренцию на соответствующем рынке.

Ранее, Свердловским УФАС России было установлено, что ООО «ЕЦРР» осуществляло полномочия органа местного самоуправления (ЕКУГИ) по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием муниципального имущества. Между ЕКУГИ и ООО «ЕЦРР» в 2008 г. было заключено 845 договоров о предоставлении за плату мест на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Предметом указанных договоров является приобретение ООО «ЕЦРР», именуемым в договорах «рекламораспространитель», права за плату устанавливать и эксплуатировать рекламные конструкции. При этом ООО «ЕЦРР» на основании указанных договоров передавало за плату предоставленное ему право на установку рекламных конструкций по договорам о предоставлении в пользование или временное пользование рекламных мест, заключенным с рекламораспространителями - юридическими лицами, занимающимися рекламной деятельностью.

Решением от 30 июня 2009 года Свердловское УФАС России признало факт нарушения ЕКУГИ ч. 1 и ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании хозяйствующему субъекту ООО «ЕЦРР» преимуществ на рынке наружной рекламы и наделении его функциями и правами органа местного самоуправления по управлению муниципальным имуществом, что ограничило конкуренцию на рынке наружной рекламы г. Екатеринбурга.

Свердловское УФАС России выдало ЕКУГИ предписание о прекращении нарушения Закона о защите конкуренции путем переоформления договоров, заключенных с ООО «ЕЦРР», с заменой ООО «ЕЦРР» на тех рекламораспространителей, с которыми ООО «ЕЦРР» заключены договоры.

ЕКУГИ и ООО «ЕЦРР» оспорили решение и предписание по делу в Арбитражном суде Свердловской области, который отказал в удовлетворении заявленных требований.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Уральского округа решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Другим своим решением от 7 мая 2010 года Свердловское УФАС России признало факт нарушения ЕКУГИ ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии относительно осуществления в соответствии с требованиями ч. 9.3 ст. 19 Закона о рекламе учета фактов возникновения у третьих лиц прав в отношении рекламных конструкций. Свердловское УФАС России выдало ЕКУГИ предписание о прекращении нарушения законодательства путём внесения изменений в разрешения на установку рекламных конструкций путем указания в них тех рекламораспространителей, с которыми у ООО «ЕЦРР» заключены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, либо с победителями торгов на право заключения таких договоров. Предписание не было исполнено.

В соответствии со ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный законом срок. Неисполнение в срок указанного предписания является также нарушением антимонопольного законодательства.

В очередной раз Арбитражный суд Свердловской области и суд апелляционной инстанции подтвердили законность решения и предписания Свердловского УФАС России.

По словам руководителя Свердловского УФАС Татьяны Колотовой, подтверждение судами решений Управления имеет своим результатом недопущение монополизации рынка наружной рекламы в г. Екатеринбурге и создания преимущественного положения отдельным хозяйствующим субъектам, этим создаются условия для его эффективного функционирования.

Дела по признанию монопольно высоких цен

**Суд апелляционной инстанции про повторном рассмотрении дела признал цены ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» на бензин монопольно высокими**

6 декабря 2011 года суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» признал решение Свердловского УФАС России законным и обоснованным.

Ранее, 27 января 2010 года, Свердловское УФАС России признало в действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» нарушение антимонопольного законодательства.

В период с ноября по март 2008 года в адрес Свердловского УФАС России поступали письменные и устные обращения граждан на экономически необоснованное повышение цены на бензины автомобильные в муниципальном оборазовании «город Екатеринбург».

В результате рассмотрения материалов дела Свердловское УФАС России признало положение ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» доминирующим на рынке розничной реализации бензинов автомобильных на территории муниципального образования «город Екатеринбург» и вынесло решение о признании факта нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» п. 1 ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в установлении ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» монопольно высоких цен (путем поддержания) на бензины автомобильные марки АИ-92 в период с декабря 2008 года по январь 2009 года, АИ-95 (96) в период с декабря 2008 года по февраль 2009 года.

Свердловское УФАС России вынесло постановление о наложении административного штрафа на ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» в размере 20 млн. рублей за нарушение антимонопольного законодательства.

Постановление о наложении административного штрафа также было обжаловано ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» и находится на рассмотрении в Арбитражном суде Свердловской области.

ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» обжаловало решение Свердловского УФАС России о нарушении Обществом Закона о защите конкуренции, и суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили исковые требования Общества.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев заявление Свердловского УФАС России, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела Арбитражный суд Свердловской области признал решение Свердловского УФАС России об установлении ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» монопольно высоких цен на бензины автомобильные марки: АИ-92 в период с декабря 2008 года по январь 2009 года, АИ-95 (96) в период с декабря 2008 года по февраль 2009 года законным.

ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» вновь обжаловало решение суда первой инстанции, и суд апелляционной инстанции также согласился с выводами Свердловского УФАС России и суда первой инстанции об установлении ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» монопольно высоких цен на бензин.

Решение Свердловского УФАС России об установлении ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт» монопольно высоких цен на бензины автомобильные марок АИ-92 в период с декабря 2008 года по январь 2009 года, АИ-95 (96) в период с декабря 2008 года по февраль 2009 года вступило в законную силу.