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Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции»

В Свердловское УФАС России в 2011 году поступило 895 заявлений о нарушении Закона о защите конкуренции (849 - в 2010 году).

Увеличилось число жалоб на действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынках купли-продажи и транспортировки электрической энергии, теплоснабжения и иных коммунальных услуг, а также на рынке железнодорожных перевозок.

Увеличилось количество нарушений статьи 10 (злоупотребление доминирующим положением) по сравнению с предыдущим 2010 годом.

Причины роста: увеличение числа жалоб на неправомерные действия газораспределительных, энергосбытовых организаций и организаций жилищно-коммунального хозяйства, заключающиеся в незаконном ограничении поставок потребителям энергоресурсов, в отказе от заключения публичных договоров либо в навязывании невыгодных условий договоров. Основная масса нарушений связана с созданием владельцами объектов электросетевого хозяйства необоснованных препятствий перетоку электроэнергии потребителям, добросовестно оплачивающим поставленную электрическую энергию, а также в навязывании невыгодных условий технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства сетевых организаций.

Характерными видами нарушений являются:

- необоснованное прекращение производства товара

- необоснованный отказ от заключения договора

- навязывание невыгодных условий договора

- нарушение порядка ценообразования

Практика пресечения соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона «О защите конкуренции»)

В 2011 году возбуждено 10 дел по признакам нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (11 дел в прошлом году).

Выявлено 5 нарушений статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (5 нарушений в 2010 году).

Пример 1:

10 марта 2011 года, Свердловское УФАС России признало факт нарушения **ОАО «Альфа Страхование» ч. 2 ст.11 Закона о защите конкуренции**. Нарушение выразилось в осуществлении согласованных при страховании предмета лизинга с лизингодателем ООО «Каркаде» действий, которые приводят (могут привести) к созданию препятствий доступу на товарный рынок страховых организаций, которые выбраны лизингополучателем самостоятельно.

Пример 2 и 3: (координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов)

Свердловское УФАС России признало в действиях **Некоммерческого партнёрства «Союз животноводов Урала» и Некоммерческого партнёрства «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области» нарушение антимонопольного законодательства.**

Свердловское УФАС России признало в действиях **ЗАО УК «Верх-Исетская» факт нарушения ч.3 ст.11 Закона о защите конкуренции.**

Пресечение недобросовестной конкуренции (статья 14 Закона «О защите конкуренции»)

В 2011 году по сравнению с предыдущим годом увеличилось количество рассмотренных заявлений о недобросовестной конкуренции: в 2011 году - 85 заявлений, в 2010 году - 67 заявлений.

В 2011 году возбуждено по признакам недобросовестной конкуренции 36 дел (в 2010 году – 33 дела).

Суммарное количество выявленных нарушений статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в 2011 году - 21 (в 2010 году - 20).

Пример 4 и 5:

Свердловское УФАС России признало в действиях **ЕМУП «Екатеринбургский хлебокомбинат» факт нарушения п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции,** выразившийся во введении в оборот упаковок хлебобулочных изделий с использованием элементов произведений дизайна, правообладателем которых является ОАО «СМАК», что противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могло причинить убытки конкуренту - ОАО «СМАК».

Свердловское УФАС России признало в **действиях ООО «Копейка» факт нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.**

Выявление и пресечение актов и действий органов власти, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»)

В 2011 году выявлено 72 нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» с (в 2010 году – 89 нарушений).

Причиной снижения показателя является уменьшение количества заявлений, а также поступление нескольких заявлений по одному и тому же факту осуществления органами местного самоуправления действий (бездействия) на рынках по управлению многоквартирными домами, передачи муниципального имущества (электро-теплоэнергия, коммунальной инфраструктуры, иного недвижимого и движимого имущества), рынке автоперевозок, похоронного дела и других.

В сфере предоставления государственных или муниципальных преференций в 2011 году выявлено 19 нарушений (в 2010 году – 14).

Пример 6:

2 июня 2011 года Свердловское УФАС России признало нарушение **Администрацией г. Екатеринбурга п.2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции**. Нарушение выразилось в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам-перевозчикам ООО «Профиль» и ООО «Центральный автовокзал» путем направления им писем с требованием прекратить осуществление пассажирских перевозок.

Наделение хозяйствующих субъектов властными функциями – в 2011 году выявлено 5 нарушений (в 2010 году – 5).

Пример 7:

**Администрация г. Екатеринбурга, Дума и ЕМУП «КСО»** нарушили антимонопольное законодательство на рынке ритуальных услуг.

В 2011 году выявлено 7 нарушений статьи 16 Закона «О защите конкуренции» (в 2010 году - 5).

Характерные нарушения статьи 16:

- повышение, снижение или поддержание цен (тарифов)

- раздел товарного рынка – выявлено 6 нарушений (в 2010 году -1);

- ограничение доступа на рынок, выхода с рынка – в 2011 году не выявлено нарушений (в 2010 году – 4).

Соблюдение антимонопольных требований к торгам (статья 17 Закона «О защите конкуренции»)

В 2011 году выявлено 22 нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции» (в 2010 году - 32).

Структура нарушений следующая:

- координация деятельности участников торгов – выявлено 1 нарушение (в 2010 году - 0);

- создание преимущественных условий участия в торгах – выявлено 7 нарушений (в 2010 году - 18);

- нарушение порядка определения победителя торгов – выявлено 1 нарушение (в 2010 году - 4);

- необоснованное ограничение доступа к участию в торгах – выявлено 4 нарушения в 2010 году – 6);

- ограничение конкуренции между участниками торгов - выявлено 1нарушение (в 2010 году - 4).

Пример 8:

**Управление Уральского регионального командования внутренних войск МВД России допустило нарушение п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции**

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде было выявлено 52 нарушения (в 2010 году - 71).

Снижение количества нарушений в отчетном периоде связано с наработанной практикой применения антимонопольного законодательства по данной статье, информированию о результатах рассмотрения дел по указанной норме, наличием официальных разъяснений ФАС России, активной работе Прокуратуры Свердловской области.

Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

В 2011 году Свердловское УФАС России выдало 6 предписаний о перечислении хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет незаконно полученного дохода в результате нарушения антимонопольного законодательства (в 2010 году принято 3 решения).

Пример 9 и 10:

Свердловское УФАС России признало **ОАО «Ростелеком», нарушившими антимонопольное законодательство и предписало перечислить в федеральный бюджет необоснованно полученный доход в размере 631 469 рублей 41 копеек.**

**ОАО «ТГК № 9» перечислило более 3 миллионов рублей в бюджет за нарушение антимонопольного законодательства.**

### Судебная практика по вопросу рассмотрения судами решений территориального органа в случае их обжалования

Основные проблемы при отстаивании территориальным органом своих актов в судебных инстанциях возникают при толковании судами антимонопольного законодательства в рамках рассмотрения конкретных дел без учета целей и принципов защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности, хотя наметился определенный сдвиг.

Наиболее проблемными оказались дела в сфере газоснабжения, связанные с обслуживанием внутридомового газового оборудования и поставкой газа потребителям. Так, обслуживание ВДГО не является естественно монопольным видом деятельности, между тем осуществлять это обслуживание может только специализированная организация (ГРО), в связи с отсутствием четкого регулирования ГРО стараются на этом заработать.

Следует обратить внимание на дела, связанные с применением законодательства о торговле. Как Закон о торгвле, так и нормы КоАП РФ, устанавливающие ответственность за его нарушение, воспринимаются судом достаточно «расплывчато», поскольку антимонопольный орган рассматривает дела по ст. 13 – 15 Закона о торговле и привлекает к ответственности, в том числе и за нарушение ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ (а это нарушение ч. 10 ст. 9 Закона о торговле), что также связано с формулировками статей Закона о торговле и КоАП РФ (например: включение в цену договора…, установление в договоре…). В связи с этим возникает противоречивая судебная практика толкования таких установленных Законом о торговле запретов как в гражданско-правовом (частном), так и в административно-правовом (публичном) смыслах.

Существуют проблемы при применении антимонопольного законодательства, связанные с отсутствием порядка ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в различных сферах, которые должны быть утверждены во исполнение постановления Правительства от 22.09.2008 № 707 «О порядке ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий». Так, выводы судов по делу № А60-7312/2010 об оспаривании ОАО «Аэропорт Кольцово» ненормативных правовых актов антимонопольного органа, которыми признан факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», выразившийся в установлении монопольно высоких цен на услуги посадки/высадки пассажиров (предоставление электрического и (или) телескопического трапа), обеспечению борт питанием путем повышении ранее установленных цен на эти услуги, следующие: поскольку Аэропорт не ведет раздельный учет доходов и расходов по естественно-монопольным видам деятельности и по конкурентным, постольку антимонопольному органу не удалось опровергнуть заключение аудитора о том, что расходы и прибыль завышены.

В 2011 году Свердловским УФАС России было рассмотрено **4 дела о нарушении статьи 13 Закона о торговле,** 3 из которых возбуждены по результатам проведения внеплановых проверок, по которым признаны факты нарушения статьи 13 Закона о торговле (в 2010 году – факты нарушения не признавались).

Пример 11:

Свердловское УФАС России признало факт нарушения **группой лиц ООО «Элемент – Трейд» и ООО Управляющая компания «РМ-Консалт» п. б п.1 ч.1 ст.13 Закона о торговле.**

Контроль экономической концентрации

В 2011 году рассмотрено 24 ходатайства и 30 уведомлений (всего - 54) о совершении сделок на товарных и финансовых рынках (в 2010 году – 45).

Наибольшее число сделок осуществлено:

в сфере торговли продовольственными и непродовольственными товарами - 14;

- по операциям с недвижимым имуществом - 10;

- в сфере оказания гостиничных услуг – 5;

- в сфере оказаниях финансовых услуг (банковских, страховых) – 5.

90,7% от общего числа поступивших ходатайств и уведомлений об осуществлении сделок касались приобретения акций (долей), прав и имущества хозяйствующих субъектов (в 2010 году - 88,9%),

9,3% - присоединения одной или нескольких коммерческих организаций (в 2010 году – 11,1%).

В ходе контроля за экономической концентрацией Свердловским УФАС России в 2011 году возбуждено и рассмотрено 6 административных дел (в 2010 году – 2) за непредставление ходатайств, предусмотренных статьей 27-28 Закона «О защите конкуренции», по которым вынесены постановления о наложении штрафов на сумму 1 560 000 рублей.

В 2011 году Свердловским УФАС России **проанализировано 11 рынков:**

1) услуг по теплоснабжению в г. Екатеринбурге, г. Нижнем Тагиле, г. Каменск-Уральском, г. Первоуральске Свердловской области за 2009-2010 годы;

2) аэропортовых услуг, оказываемых в аэропорту «Кольцово» в г. Екатеринбурге авиакомпаниям (включая услуги хранения и обеспечения заправки авиационным топливом воздушных судов), за 2009-2010 годы;

3) услуг по водоснабжению и водоотведению в г. Екатеринбурге, г. Нижнем Тагиле, г. Каменск-Уральском, г. Первоуральске Свердловской области за 2009-2010 годы;

4) услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту дорог, тоннелей, мостов и путепроводов в г. Екатеринбурге, г. Нижнем Тагиле, г. Каменск-Уральском, г. Первоуральске Свердловской области за 2008-2010 годы;

5) сырого молока Свердловской области за 2008-2010 годы;

### 6) сжиженного углеводородного газа для заправки автомобилей Свердловской области за 2010 год;

7) розничный рынок электрической энергии Свердловской области за 2010 год;

8) услуг по управлению многоквартирными домами в г. Екатеринбурге, г. Нижнем Тагиле, г. Каменск-Уральском, г. Первоуральске Свердловской области за 2010 год;

9) лизинговых услуг Свердловской области за 2010 год;

10) услуг по управлению ценными бумагами Свердловской области за 2010 год;

11) брокерских услуг Свердловской области за 2010 год;

В 2011 году Управлением проводился **постоянный мониторинг цен:**

**-** на цемент в Свердловской области;

- на социально - значимые продовольственные товары (муку, хлеб, молоко, масло растительное, мясо, крупу гречневую-ядрицу, сахар, картофель) в Свердловской области;

- на лекарственные средства**,** изделия медицинского назначения и сопутствующие товары в Свердловской области;

- мониторинг принятых решений о развитии застроенных территорий и предоставленных правах на развитие застроенных территорий в муниципальных образованиях Свердловской области;

- мониторинг предоставленных для жилищного строительства земельных участков в муниципальных образованиях Свердловской области;

- мониторинг законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации.

Государственный контроль в сферах естественных монополий (статья 7 Федерального закона «О естественных монополиях»)

В 2011 году рассмотрено 4 ходатайства и 7 уведомлений (в 2010 году – 1), предусмотренных статьей 7 Закона о естественных монополиях.

В результате возбуждено и рассмотрено 7 административных дел (в 2010 году - 1) за непредставление ходатайств и уведомлений, предусмотренных статьей 7 указанного Закона, по которым вынесены постановления о наложении административных штрафов на сумму 226 000 рублей.

Контроль размещения заказов

В 2011 году рассмотрено 1030 жалоб (в 2010 году 923 жалобы) на действия заказчиков.

Обоснованными признаны 406 жалоб, что составляет 39% от общего количества рассмотренных.

По результатам рассмотрения жалоб Управлением выдано 332 предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов.

Проведено 490 внеплановых проверок. По результатам проверок выдано 116 предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов.

Пример 12 и 13:

Свердловское УФАС России признало в действиях **Министерства здравоохранения Свердловской области нарушение Закона о размещении заказов**, согласно которым документация об аукционе не может содержать такие требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, и выдало предписание об устранении нарушения.

Свердловское УФАС России признало в действиях **Министерства здравоохранения Свердловской области** при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования **нарушение ч. 2 ст.17 Закона о защите конкуренции.**

Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков

В 2011 году рассмотрено 158 обращений о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (в 2010 году - 156 обращений), из них 122 в качестве основания для внесения сведений в Реестр содержат уклонение от заключения контракта и 36 – расторжение контракта по решению суда.

Проведено 122 внеплановые проверки о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта, по результатам которых были удовлетворены 100 обращений; 22 признаны необоснованными.

Всего на отчетную дату в Реестре находятся 206 поставщиков, признанных уклонившимися от заключения контракта, и 37 поставщиков, с которыми контракт расторгнут по вступившим в законную силу решениям суда.

Общее число лиц, находящихся в реестре недобросовестных поставщиков на отчетную дату составляет 243.

Административная практика Свердловского УФАС России

В 2011 году рассмотрено 359 дел об административных правонарушениях, из них 154 дела прекращено.

Привлечено к административной ответственности 205 лиц.

Исполнено 107 постановлений о наложении штрафа выданных в 2011 году, и 14 постановлений, выданных в предыдущих периодах, на общую сумму 2 071 900 рублей.

В процессе исполнения находится 98 дел об административных правонарушениях.

Наиболее часто встречающимися административными правонарушениями являются:

- нарушение порядка отбора участников торгов - 145 дел;

- утверждение документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства – 43 дела.

Штрафы

Примеры 14 и 15:

Свердловское УФАС России назначило **ОАО «РЖД»** административное наказание в виде административного штрафа в размере **157 197 940,68** **рублей** (сто пятьдесят семь миллионов сто девяносто семь тысяч девятьсот сорок рублей шестьдесят восемь копеек).

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении вынесено **в** отношении **ОАО «Ростелеком»** и назначен штраф в размере **1 088 363,56** **(один миллион восемьдесят восемь тысяч триста шестьдесят три рубля 56 копеек).**

Что было особенного в деятельности Свердловского УФАС в 2011 году по сравнению с предыдущими периодами

1. Активное применение наказаний в виде административного штрафа, кратного сумме выручки правонарушителя от реализации товара, по статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ.

Управлением в 2011 году было возбуждено и рассмотрено 49 дел об административных правонарушениях по факту злоупотребления доминирующим положением на соответствующем товарном рынке (вынесено 39 постановлений о наложении штрафа, 20 из которых с применением оборотных штрафов) и 13 дел по факту осуществления согласованных действий (вынесено 11 постановлений о наложении штрафа, 4 из которых с применением оборотных штрафов).

2. В 2011 году произошел значительный рост количества обращений о даче согласия на предоставление государственной и муниципальной преференции (в 2011 году - 396, в 2010 году - 290, в 2009 году - 261, в 2008 году - 87).

3. Нарабатывается практика применения статьи 13 Закона о торговле, ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за нарушение установленных указанным законом требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности, в том числе и судебная.

4. Произошёл рост заявлений о ненадлежащей рекламе хозяйствующих субъектов от конкурентов, что свидетельствует об ужесточении конкуренции на товарных рынках.

Вместе с тем, наблюдается снижение активности общественных организаций, подачи ими обращений о нарушении норм действующего законодательства о рекламе.