**Слайд 2.** Президентом РФ В.В. Путиным неоднократно отмечалось, что приоритетной задачей ФАС России является создание нормальных условий функционирования экономики, в том числе отмечалась необходимость серьезно активизировать борьбу с картелями.

Картелизация экономики является достаточно серьезной угрозой.

**Слайд 3.** Указом Президента РФ № 618 от 21.12.2017 утвержден Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы. Министерству Внутренних дел, следственному комитету, федеральной службе безопасности поручено обеспечить организацию в пределах своих полномочий во взаимодействии с антимонопольной службой выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия ограничивающих конкуренцию соглашений (картелей).

**Слайд 4.** На основании Приказа ФАС России от 21.09.2018 в 8 окружных центрах были созданы спецотделы по борьбе с картелями, целью создания которых является усиление работы по пресечению антиконкурентных соглашений. Такие отделы нацелены на работу с наиболее масштабными сговорами, специалисты обучаются центральным аппаратам, проходят стажировки, применяют наиболее передовые и новые практики доказывания антиконкурентных соглашений.

Отдел обеспечивает исполнение Управлением полномочий по контролю (надзору) за соблюдением антимонопольного законодательства в части предупреждения и пресечения монополистической деятельности в виде картелей, иных соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, координации экономической деятельности.

**Слайд 5.** Наиболее распространенная форма сговоров – это соглашение конкурентов, то есть картели, вместе с тем, видов антиконкурентых соглашений, предусмотренных законом, достаточно много.

Выделяют два основных вида: горизонтальные и вертикальные антиконкурентные соглашения. Горизонтальными считаются соглашения между компаниями, производящими и/или реализующими товары на одном рынке, тогда как под вертикальными понимают соглашения между продавцом и покупателем или между предприятиями на разных уровнях производства.

Статистика управления, как и в целом антимонопольной службы показывает, что картели, а именно сговоры конкурентов на торгах это наиболее распространенная и как следствие чаще выявляемая форма антиконкурентных соглашений.

**Слайд 6.** В 2018 году было признано 8 нарушений по ст. 11 Закона о защите конкуренции, все 8 нарушений это сговоры конкурентов на торгах.

При чем, лидируют в статистике соглашений закупки с предметом торгов: медоборудование, медизделия, лекарственные препараты, то есть сфера здравоохранения наиболее картелизирована.

За первое полугодие 2019 годы принято 5 решения о фактах достижения антиконкурентных соглашений. Возбуждено еще 4 новых дела, которые находятся в стадии рассмотрения. Сговоры на торгах продолжают оставаться лидерами в рейтинге картелей, выявленных антимонопольным органом и в 2019 году.

Расскажу о ряде конкретных дел о картелях Свердловского УФАС России.

**Слайд 7.**

**Картель**

**ООО «Девайс и ООО «Стройивестгарант»**

**на рынке ремонта автомобильных дорог**

**в Свердловской области**

Основанием для возбуждения (11.02.2019) дела, явилось заявления партии «Яблоко».

Предметом антиконкукрентного соглашения фирм стали 2 аукциона на капитальный ремонт автодорог в ЗАТО г. Лесной на общую сумму свыше 30 млн. руб.

В ходе расследования дела, участники картеля «Девайс» и «Стройивестгарант» были изобличены и признались в сговоре (картеле), написав «явки с повинной», поскольку нарушение закона было доказано:

* не конкурентной моделью поведения Обществ, по сравнению с другими

торгами, где они принимали участие вместе с добросовестные участники;

* подачей заявок, ценовых предложений и заключения контрактов с одного IP-адреса;
* общим «авторством» заявок по свойствам файлов;
* подачей заявок в относительно одно время (синхронно);
* наличием между Обществами финансовой и технической взаимопомощи не свойственной конкурентам, а именно:
* предоставлением Обществами электронной цифровой подписи одному физическому лицу
* использованием общих каналов связи
* фактическим поддержанием НМЦК на уровне 99,5%.

По результатам торгов победителем было признано общество «Стройивестгарант», при этом общества признались, что «Девайс» в закупках выступало в качестве «статиста», который не будет вступать в ценовую конкуренцию, а если вдруг победит в аукционах, из-за несоответствия заявок другого участника, отдаст исполнение контракта «Стройивестгарант» по договору субподряда. При этом, участники сговора представили письменное соглашение, подтверждающую озвученную схему. При этом, «Девайс» в результате антиконкурентного соглашения получил отсрочку долга по договору займа от ООО «Стройивестгарант».

Поскольку картель не являлся уголовным (сумма НМЦК была менее 50 млн. руб.), согласно примечаниям 1 и 5 к ст. 14.32 КоАП РФ «Стройивестгарант», как первый явившейся с повинной был освобожден от административной ответственности. ООО «Девайс», как второй явившейся с повинной в настоящее время подлежит привлечению к адм. Ответственности, но в минимальном размере.

**Слайд 8.**

Существует институты освобождения от ответственности и смягчения наказания, которые предусматривают для участников антиконкурентных соглашений добровольно представивших в антимонопольный орган информацию о заключении антиконкурентного соглашения или участии в согласованных действиях, полное или частичное освобождение от административной ответственности. Такая явка - один из эффективных механизмов выявления и пресечения антиконкурентных соглашений и согласованных действий.

Условия освобождения или смягчения административной ответственности для лиц, добровольно сообщивших в антимонопольный орган о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, предусмотрены в [примечаниях 1](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92EA992A91E1034198663B25EDCD83696E3EF10F16A8F9FA3D741C29CFEB60E8D2438A3D1141B04041K) и [5 к статье 14.32](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92EA992A91E1034198663B25EDCD83696E3EF10F16A8F8FC3D741C29CFEB60E8D2438A3D1141B04041K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, важно учесть, что явка должна обеспечивать предоставление сведений, которыми антимонопольный орган не располагал ранее, явка с повинной предусматривает отказ от дальнейшего участия в сговоре, а кроме того, важно сообщить о сговоре до принятия антимонопольным органом решения о признании факта нарушения.

**Слайд 7.**

**Картель**

**ООО «ПАК МАН» и ООО ПАК ГРУПП»**

**При закупке сухих пайков**

Основанием для возбуждения дела, явилось заявление общественной организации «Общественный контроль», полномочия по рассмотрению которого, были переданы Управлению центральным аппаратом ФАС России.

Предметом аукциона, проходившего в октябре 2018 года, являлись сухпайки, закупаемые ФГКУ «Уральский региональный поисково-спасательный отряд МЧС России».

Как было установлено Управлением, владельцами и директорами Обществ **ООО «ПАК МАН» и ООО ПАК ГРУПП»** , в период торгов являлись супруги. В связи с чем Общества ссылались на то, что они составляют подконтрольную группу лиц, а следовательно, не подпадают под запреты ст. 11 ФЗ-135, однако Президиум ФАС России в разъяснении № 16 «О семейных картелях» (утв. протоколом от 13.03.2019 № 2), а также и ранее указывал, что родственные связи не образуют подконтрольность и не освобождают от ответственности за поддержание цен на торгах.

Сам по себе факт родства между учредителями, директорами организаций не порождает правовых последствий в виде признания таких лиц подконтрольной группой лиц, к которой запрет ст. 11 о достижении картелей не применим.

**Слайд 9.**

Важно отметить! В то же время одновременное участие членов одной группы лиц в торгах или в сделках на товарных рынках, если эта группа не находится под контролем одного лица, не означает обязательного наличия между ними антиконкурентного соглашения. Само по себе нахождение в одной группе лиц, даже в силу близких родственных отношений между учредителями входящих в нее хозяйствующих субъектов, не может рассматриваться как достаточное доказательство заключения между ними антиконкурентного соглашения.

Доказывание наличия нарушения [статьи 11](consultantplus://offline/ref=1672E4CB31E6D88A505C4D1695FDA2F21DFED3D9813547B0C2A8DB0828BFFA213FCBB4894849918DCB80F9B2F6B0FC69A4795C4BA3q0X2J) Закона о защите конкуренции, если антиконкурентное соглашение заключено внутри неподконтрольной группы лиц, отвечает таким же требованиям, что и доказывание такого нарушения, совершенного независимыми хозяйствующими субъектами, на основании всей совокупности прямых и косвенных доказательств.

Указанные Общества несут ответственность на общих основаниях, а нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ-135 подтверждается совокупностью доказательств, которая указывает на отсутствие намерения участников торгов добросовестно конкурировать.

* При этом, отказом Обществ от ценовой конкуренции привел к поддержанию НМЦК на уровне 98%.

В настоящее время Комиссией Управления принято заключение об обстоятельствах дела, в связи с установлением в действиях Обществ нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ-135. Заседание, где дело будет разрешено дело, назначено на 21.06.2019.

**Картель**

**ООО «Инномед и ООО «Ортоклуб»**

**при поставки энодпротезов в ЛУ Свердл. Обл.**

Дело возбуждено 11.02.2019 по собственной инициативе Управления.

Заказчиков торгов, ~~(проходивших в декабре 2016- мае 2017 гг.)~~ является областной «Госпиталь для ветеранов войн» ~~на сумму почти 17 млн. руб.,~~

Обществами было картелезирован как минимум 21 аукцион, в которых они принимали участие в отсутствие иных конкурентов. В результате отказа Обществ от конкуренции в 20 аукционах снижение цены составило 1%, а в 1 аукционе – 0,8%. При этом победителем во всех торгах являлась екатеринбургская фирма ООО «Инномед», а новосибирская фирма ООО «Ортоклуб» осуществляла подстраховку.

В ходе рассмотрения дела также установлена активная роль третьего лица - ООО «СМТ», с которым Общества составляют группу лиц, и которое предоставляло им инфраструктуру для участия в торгах, а также являлось поставщиком товаров по торгам.

Несмотря на то, что расследование продолжается, Управлением уже получены следующие доказательства сговора:

* наличие аффилированности;
* подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса
* единая модель поведения (по снижению НМЦК на 1% и отказа от дальнейшей ценовой конкуренции).
* осуществление ООО «Ортоклуб» банковских операций, с того же устройства, что и подача Обществами заявок и ценовых предложений на участие в торгах;
* закуп Обществами товаров для исполнения контрактов у одного поставщика (ООО «СМТ») поставок товаров в как до, во время, так и после проведения закупочных процедур.
* общее «авторство» заявок ООО «Ортоклуб» и ООО «Инномед» на участие в торгах.

Зачастую участники торгов, даже не представляют себе, что их действия содержат признаки серьезного нарушения законодательства. Необходимо избегать всякого рода схем поддержки и подстраховки других участников на торгах. И не согласовывать свое поведение на торгах с заказчиком, который может предложить выйти на торги с компаньоном для целей признания торгов состоявшимися.

В итоге неразумных, плохо взвешенных действий предпринимателей при участии в торгах — может быть испорчена репутация, и санкции за картельный сговор может быть очень большой. На чаше весов – могут быть годы успешной работы, а значит при участии в торгах идти на противозаконные компромиссы может быть очень опасно.