



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ № 87-А**

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена 08.07.2013

Изготовлена в полном объеме: 11.07.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Пушкарёвой М.В. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Старкова Г.Л. – специалиста – эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

Литяевой О.В. – специалиста 1 разряда отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 87-А по жалобе ООО «ВЕССТА» (вх. № 01-9367 от 28.06.2013) с информацией о нарушении допущенного заказчиком в лице Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Уральский оптико – механический завод» имени Э.С. Яламова», аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения контракта на поставку и монтаж Листогибочного прессы по проекту реконструкция и техническое перевооружение производства реанимационного и анестезиологического оборудования для нужд Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» г. Екатеринбург» (код извещения №0462100000413000010), в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Дело № 87-А возбуждено на основании жалобы ООО «ВЕССТА» (346780, г. Азов, ул. Заводская, 1, а/я 99), в которой сообщалось следующее:

По мнению заявителя, заявка ООО «ВЕССТА» на участие в открытом аукционе в электронной форме была отклонена неправомерно, чем нарушены права и законные интересы общества.

Основание отклонения: непредставление сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не указал характеристики предлагаемого к поставке товара по следующим позициям технического задания: Усилие гибки; Длина гибки; Расстояние между колоннами; Раскрытие без инструмента; Длина хода по Оси Y; Максимальная скорость холостого хода по Оси Y; Максимальная скорость возврата по Оси Y; Рабочая скорость по Оси Y;

- несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме:

Предоставленные в разделе «5» заявки участника сведения: Электрогидравлическая силовая система; Не соответствуют требованию раздела «2.1» технического задания: Электромеханическая силовая система.

Кроме того, по мнению заявителя заказчиком нарушен п.1 Постановления Правительства РФ от 07.02.2011 года №56 «Об установлении запретов и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, в рамках размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства», на основании которого приобретение товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, в рамках размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства не допускается, за исключением случаев, когда производство соответствующих товаров, выполнение работ, оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков.

Представители организатора торгов заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснив, что при проведении аукциона в электронной форме организатор торгов, аукционная комиссия действовали в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

24.05.2013 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта «На право заключения контракта на поставку и монтаж Листогибочного пресса по проекту реконструкция и техническое перевооружение производства реанимационного и анестезиологического оборудования для нужд Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» г. Екатеринбург» (код извещения №0462100000413000010).

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 130 000,00 руб.

Закупочная деятельность организатора торгов регламентируется «Положением о закупочной деятельности» ОАО «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» г. Екатеринбург» (далее по тексту – Положение о закупочной деятельности), утверждено Советом директоров ОАО «ПО «УОМЗ» протокол от 16.04.2012г. №7/2012.

В соответствии с п.1, п. 1.1. ст. 6 Положения о закупочной деятельности закупки продукции могут осуществляться:

- А) способом конкурентных процедур, в том числе:
  - путем проведения торгов в форме Конкурса, Аукцион;
  - без проведения торгов: Котировочная сессия;
- Б) способом неконкурентной процедуры:
  - у единственного поставщика (исполнителя).

Процедуры проведения закупок в электронной форме устанавливаются в соответствии с регламентом работы ЭТП и не должны противоречить Положению о закупочной деятельности.

В соответствии с п. 1.2. Положения о закупочной деятельности заказчик устанавливает перечень продукции (первоначальный перечень Приложение №1), закупки которой осуществляются исключительно способом аукциона в электронной форме, руководствуясь правовыми актами Правительства РФ и распорядительными документами Корпорации.

В соответствии с п.1.1. документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на «На право заключения контракта на поставку и монтаж Листогибочного пресса по проекту реконструкция и техническое перевооружение производства реанимационного и анестезиологического оборудования для нужд Открытого акционерного общества «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» г. Екатеринбург» (код извещения №0462100000413000010) организатор торгов ОАО «Производственное объединение

«Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» г. Екатеринбург» руководствовался Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также в порядке проведения процедуры открытого аукциона в электронной форме, предусмотренном Федеральным законом № 94 -ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Размещение закупки осуществляется с документацией об аукционе, утверждена заместителем генерального директора по экономике и финансам А.П. Стасюк.

В технической части документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам Товара, требованиям к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к качеству, к безопасности:

- Листогибочный пресс должен обеспечивать выполнение гибки металлов и соответствовать следующим характеристикам и составу (по обжалуемым позициям):

Усилие гибки: не менее 1050 кН;

Длина гибки: не менее 3000 мм;

Расстояние между колоннами: не менее 3150 мм;

Раскрытие без инструмента: не менее 650 мм;

Длина хода по Оси Y: не менее 310 мм;

Максимальная скорость холостого хода по Оси Y: не менее 110 мм/сек;

Максимальная скорость возврата по Оси Y: не менее 110 мм/сек.;

Рабочая скорость по Оси Y (диапазонное значение), мм/сек: не более 1 – не менее 10;

Электромеханическая силовая система;

ООО «ВЕССТА» приняло участие в данном открытом конкурсе.

На основании вышеизложенных требований заявитель ООО «ВЕССТА» предоставил сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В технической заявке ООО «ВЕССТА» содержится следующее предложение по обжалуемым позициям товара:

номинальное усилие прессы 1100 Кн;

длина стола и ползуна – 3000 мм;

расстояние между стойками в свету – 3150 мм;

наибольшее расстояние между столом и ползуном – 650 мм;

ход ползуна – 310 мм;

скорость холостого хода – 110 мм;

скорость возвратного хода – 110 мм;

скорость рабочего хода – 10 мм.

Кроме того, вместо электромеханической силовой системы заявителем ООО «ВЕССТА» в характеристиках товара предложена электрогидравлическая силовая система.

В жалобе ООО «ВЕССТА» заявитель признает, что указал вместо электромеханической силовой системы - электрогидравлическую силовую систему. При этом, заявитель поясняет, что электрогидравлическая силовая система не уступает электромеханической силовой системе по точностным параметрамгиба, в связи с чем результат (эффект) работы оборудования не зависят от вида силовой системы.

Таким образом, организатором торгов в техническом задании установлено требование о наличии характеристики товара электромеханической силовой системы, при этом, заявителем указана электрогидравлическая силовая система.

По остальным обжалуемым позициям заявитель в жалобе поясняет, что организатор торгов указал позиции параметров в техническом задании, не соответствующие наименованиям параметров, которые установлены ГОСТ 10560-88 к прессам гидравлическим.

При этом заявителем, жалоба на положения документации об аукционе в установленные сроки в соответствии с ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов не была подана.

Частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.9. Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, заявка ООО «ВЕССТА» содержит сведения, не соответствующие требованиям, установленным в техническом задании документации об аукционе, следовательно отклонена правомерно.

Кроме того, в ходе проведения Комиссии УФАС по Свердловской области представители организатора торгов пояснили, что нарушение п.1 Постановления Правительства РФ от 07.02.2011 года №56 «Об установлении запретов и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, в рамках размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства» в действиях организатора торгов отсутствует. Размещение заказа проводилось в рамках проекта «Реконструкция и техническое перевооружение производства реанимационного и анестезиологического оборудования», реализация которого проходит в рамках федеральной целевой программ (ФЦП) «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Указанная ФЦП является гражданской и не относится к обеспечению нужд обороны страны и безопасности государства.

На основании вышеизложенного, при проведении торгов в действиях организатора торгов отсутствуют признаки нарушения Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона № 94 -ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», «Положения о закупочной деятельности» ОАО «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова» г. Екатеринбург».

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ВЕССТА» необоснованной.
2. В действиях организатора торгов в лице Открытого акционерного общества «Производственной объединение «Уральский оптико – механический завод» имени Э.С. Яламова» нарушения Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона № 94 -ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», «Положения о закупочной деятельности» ОАО «Производственное

объединение «Уральский оптико- механический завод» имени Э.С. Яламова» г. Екатеринбург» отсутствуют.

3. Предписание организатору торгов Открытому акционерному обществу «Производственное объединение «Уральский оптико – механический завод» имени Э.С. Яламова» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



М.В. Пушкарева

Г.Л. Старков



О.В. Литяева

