

В. В. Божикова
Ирину
рассмотреть
Ирину
24.02.2014

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11
Телефон/факс: (343)377-00-83/377-00-84
E-mail: to66@fas.gov.ru

Заказчик: Федеральное бюджетное учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Свердловской области»

ИНН/КПП: 6662005668/666201001
Адрес: 620990, г. Екатеринбург, ул. Красноармейская, д. 2А
телефон: 8(343)350-23-33
e-mail: mmitykova@uraltest.ru

Участник размещения заказа, подающий жалобу: ООО «САВИТУР-Аудит»

ИНН/ОГРН: 6652022792/1076652000336
Адрес: 620146, г Екатеринбург, ул. Амундсена, 50-112
Телефон/факс: 8(343)270-92-88
e-mail: svtr08@mail.ru

45-А
А. С. Смирнов
убеждаете на
03.03.2014 15-00
25.02.14

исх. № 5149 от 24 февраля 2014 года

**ЖАЛОБА
на действия организаторов торгов**

ООО «САВИТУР-Аудит» принимали участие в **запросе предложений** на право заключения договора по аудиторской проверке бюджетной отчетности за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 года по извещению № 31400856065 от 31.01.2014 года.

По результатам проведенного запроса предложений победителем признали ООО «КОСМОС-Аудит» (протокол рассмотрения, оценки, и сопоставления предложений участников закупки от 14.02.2014 года).

Предложение (заявка) ООО «САВИТУР-Аудит» было с одной стороны отклонено заказчиком, но при этом наше предложение (заявка) было полностью рассмотрено и оценено (см. Протокол рассмотрения, оценки, и сопоставления предложений участников закупки от 14.02.2014 года), т.е. у «САВИТУР-Аудит» есть все основания считать, что при рассмотрении предложений (заявок) заказчик **и юридически и фактически** признал заявителя равноценным участником запроса предложений.

ООО «САВИТУР-Аудит» не согласно не только с отказом в допуске, но и с результатами конкурса, и считает необходимым устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений. Перечисляем все нарушения:

Вх. № 01-3127
24.02.2014 г.

15-10-мст

1. Коммерческое предложение ООО «САВИТУР-Аудит» было отклонено к проведению запроса предложений. Как следует из ответа № 1000/809 от 18.02.2014г. на запрос о разъяснении результатов запроса предложений №142 от 17.02.2014г. предложение было отклонено по причине того что, в составе предложения ООО «САВИТУР-Аудит» нет заверенной копии **действующих** договоров аренды или свидетельств о праве собственности на офисные помещения по всем по всем адресам участника, который якобы требуется для подтверждения ведения организацией (индивидуальным предпринимателем) **хозяйственной деятельности**.

Обращаем внимание, что представленное и рассмотренное заказчиком предложение ООО «САВИТУР-Аудит» заведомо содержит в себе доказательства того, что общество занимается **хозяйственной деятельностью**, поскольку были представлены договора на оказание аудиторских услуг, а также акты выполненных работ к ним, в том числе и по итогам конкурсов, в которых ООО «САВИТУР-Аудит» являлось победителем.

А вот как раз запрашиваемые действующие договора аренды или свидетельства о праве собственности на помещения- заведомо не могут подтверждать ведение какой либо деятельности, особенно учитывая понятие «**действующий**», которое должно подтверждается дополнительными документами помимо самого договора, а их заказчик не запрашивает.

Так же отметим, что законодательство РФ не обязывает юридическое лицо иметь помещение в собственности или по договору аренды. Местом нахождения может являться например местожительство директора общества, либо деятельность может иметь разъездной характер. Специфика аудиторской деятельности предполагает выездной характер, т.е. аудиторская проверка практически всегда осуществляется по месту нахождения проверяемого.

Следовательно данное требование документации запроса предложений является излишним и дает незаконное преимущество тем участникам, которые владеют каким либо помещением по договору аренды либо в собственности. Также данное требование не направлено на выявление **наилучшего** участника запроса предложений (заявок).

Таким образом имеется нарушение п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (цитируем): «При проведении... запроса предложений запрещаются действия, которые приводят **или могут привести** к недопущению, ограничению или устранению конкуренции», а также нарушение п.1 ст. 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок» (цитируем): «... победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое **наилучшим образом удовлетворяет потребности** заказчика...».

2. Порядок оценки предложений по критерию «Качество услуг и квалификация участника сбора коммерческих предложений» не направлен на **выявление наилучшего** участника запроса предложений, что нарушает п.1 ст. 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок».

Применённая организатором запроса предложений в критерии **диапазонная система** оценки не позволяет **сравнить участников** для выявления наилучшего, как внутри диапазона, так и вне границы диапазона, вообще не позволяет сравнить и определить наилучшего участника за пределами указанного диапазона. При этом используется методика выставления оценок не пропорционально данным, которые указывают участники запроса предложений. Таким образом, подобный порядок оценки предложений не направлен на выявление наилучшего участника и создает незаконное преимущество участнику у которого сведения указанные в предложении (заявке) оказываются чуть выше произвольно устанавливаемых границ диапазонов, что может приводить к ограничению конкуренции (в том числе умышленно подбирая границу диапазона под нужного участника) и прямо запрещено п.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (цитируем): «. При проведении... запроса предложений запрещаются действия, которые **приводят или могут привести** к недопущению, ограничению или устранению конкуренции». Поскольку это является существенным нарушением, то такая методика расчета баллов заведомо является нелегитимной, независимо от итогов оценок по критерию.

3. Показатель (подкритерий) «**Продолжительность** работы на рынке аудиторских и консалтинговых услуг», критерия «Качество услуг и квалификация участника сбора коммерческих предложений» не направлен на выявления наилучшего участника, что является существенным нарушением п.1 ст. 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В показателе (подкритерии) «Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг и консалтинговых услуг» заказчиком не сформулировано, каким образом и какими именно документами участник запроса предложений должен подтверждать не просто длительность произвольно выбранного периода времени, но именно «продолжительность **работы**» на рынке **аудиторских** услуг.

Таким образом, создается незаконное преимущество тому предприятию, которое предложит любой, **неопределенный** документ с более ранней датой, что является существенным нарушением п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не направлено на выявление наилучшего участника, что является существенным нарушением п. 1 ст. 83 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ.

Обращаем ваше внимание что термин «Продолжительность работы» по своему смыслу относиться к понятию «опыт» участника. Отметим, что в соответствии с документацией запроса предложений **опыт участника уже оценивается и подтверждается** количеством проведенных проверок результатов производственно-хозяйственной и финансовой деятельности (копии договоров и акты сдачи-приемки услуг в 2011-2013 годах). Фактически заказчик требует подтверждение опыта **дважды причем разными способами**, таким образом, в самой конкурсной документации возникает противоречие и становится не ясным, что именно является подтверждением опыта участника – неопределенные документы о «продолжительности работы» на рынке (в том числе неназванных произвольных консалтинговых услуг) либо договора и акты свидетельствующие о фактическом осуществлении аудиторской деятельности.

4. Также заказчик в показателе (подкритерии) «Продолжительность работы на рынке аудиторских **и консалтинговых** услуг» (критерия «Качество услуг и квалификация участника сбора коммерческих предложений») не разъяснил понятие «продолжительность работы» применительно к неназванному произвольному рынку неких **консалтинговых** услуг, при этом термин «**и консалтинговые** услуги» является термином широкого круга.

Следовательно данный показатель (подкритерий) не направлен на выявление наилучшего участника запроса предложений, что является существенным нарушением п. 1, ст. 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок» и создает незаконное преимущество тем участникам которые ранее занимались оказанием консалтинговых услуг не имеющих отношения к предмету запроса предложений, т.е. к понятию «аудиторская проверка» что прямо запрещено п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

5. Также обращаем внимание антимонопольного органа, на то, что в п. 4.2 Документации запроса предложений заказчик делает ссылку на Федеральный закон от 21.07.2005 г. № **94-ФЗ, который утратил силу** 31.12.2013 года. На момент размещения извещения о проведении запроса предложений вступил в законную силу Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок», в соответствии с п.2 ст. 83 которого, у заказчика **отсутствовали основания** для проведения запроса предложений.

Обращаем внимание антимонопольного органа, что утвержденная и размещенная документация запроса предложений при закупке товаров, работ услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, на который ссылается заказчик, должна соответствовать положениям Федерального закона № 44-ФЗ.

Просим рассмотреть данную жалобу в специальном порядке, т.к. в соответствии с Приказом ФАС РФ от 18.01.2013 (зарегистрирован в Минюсте РФ 16.05.2013 № 28421), жалобы на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ рассматриваются ФАС России и его территориальными органами в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного,

ПРОСИМ:

1. признать обоснованной жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» о существенных нарушениях при проведении запроса предложений;
2. признать ООО «САВИТУР-Аудит» участником запроса предложений по извещению № 31400856065 от 31.01.2014 года;
3. обязать устранить допущенные нарушения при проведении запроса предложений по извещению № 31400856065 от 31.01.2014 года;
4. приостановить заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
5. рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приложения;

1. Документация запроса предложений на оказание услуг по аудиторской проверке бюджетной отчетности за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 года;
2. протокол рассмотрения, оценки, и сопоставления предложений участников закупки от 14.02.2014 года;
3. Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений от 11.02.2013 года;
4. Протокол № 10 от 15.10.2013г. Общего собрания участников общества ООО «САВИТУР-Аудит» о назначении на должность генерального директора Селезневой К.П.
5. Выписка из ЕГРЮЛ от 11.02.2014 года.

Генеральный директор ООО «САВИТУР-Аудит»  /Селезнева К.П./

