

Закрытое акционерное общество

«Инжиниринговая компания

«ОСТ инжиниринг»

22-А

Юридический адрес: 111141, г. Москва, 3-й проезд Перова Поля, д.8, стр.11

Фактический адрес: 111141, г. Москва, 3-й проезд Перова Поля, д.8, стр.11

ИНН 7718756357, КПП 772001001, БИК 044585391

тел./факс 8(499)9482389 тел. 8(495)9916810, E-mail: info@ost-engineering.com

С.В. Баканов
А.А. Билибин
Генеральный директор
УФАС России
10.05.2012
11.05.2012

М.В. Кушкарёвой
Принимать рассматривать
Шеломов

Куда: Свердловское УФАС России

620014, г. Екатеринбург, ул.Московская, д.11

От кого: ЗАО «ОСТ Инжиниринг»

111141, г. Москва, 3-й Проезд Перова Поля, д.8, стр.11

Жалоба на действия заказчика, аукционной комиссии.

1. **Заказчик:** Открытое акционерное общество «Производственное объединение» Уральский оптико-механический завод» имени Э.С.Яламова Адрес:620100,Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Восточная, д.33б. тел.8(343)2298109
2. **Фамилии, имена, отчества членов аукционной комиссии, действия которых обжалуются:** члены конкурсной комиссии: Председатель Драгунов Д.Е., Котлашевский Д.Ю., Бушмакин Ю.Л., Конторович Н.Г., Васильев И.А.
3. **Участник размещения заказа (заявитель):** ЗАО «ОСТ Инжиниринг», **ИНН:** 7718756357. **Адрес:** 111141, г. Москва, 3-й Проезд Перова Поля, д.8, стр.11; **телефон:** (495) 9916810; **факс:** (499) 9482389; **e-mail:** info@ost-engineering.com; **контактное лицо:** Ларионов Дмитрий Игоревич.

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:** www.zakupki.gov.ru

4. **Номер извещения:** №0462100000412000011

Наименование конкурса: Поставка и пуска наладка комплекса лазерной маркировки и гравировки.

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 04 апреля 2012 года.

5. **Обжалуемые действия Заказчика, Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»** которые, по мнению Заявителя нарушены: неправомерный отказ Заявителю в допуске к участию в конкурсе, что нарушает часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Вх. № 01-7263
10.05.2012 г.

Представленные в первой части заявки конкретные показатели объектива с полем обработки 100*100мм, 150*150мм, 300*300мм не соответствуют представленным в техническом задании аукционной документации "Требуется три объектива с полем обработки размерами (Д*Ш) 70*70мм, 110*110мм, 180*180мм".

Мы не согласны с данным пунктом, т.к. наши объективы удовлетворяют область обработки необходимую заказчику, а именно (Д*Ш) 70*70мм, 110*110мм, 180*180мм. В своем согласии мы на это указывали, более того наши границы позволяют обрабатывать большую площадь, что означает, что наши показатели являются лучше, чем те, что в техническом задании указывает заказчик.

2. Далее от Заказчика мы получили техническое заключение с более развернутым ответом, а именно, "применение объектива 100*100 взамен 70*70, 150*150 взамен 110*110 и 300*300 взамен 180*180, не гарантирует диаметр пятна в плоскости фокусировки 25мкм-для объектива 70*70мм, 35мкм-для объектива 110*110мм и 60 мкм-для объектива 180*180мм".
С данным пунктом мы так же не согласны, т.к. соглашаясь принять участие в данном аукционе, мы давали гарантию, того, что предлагаемое нами оборудование, данным показателям соответствует.
3. Заказчик считает, что фокусное расстояние при наших объективах им не подойдет, хотя в техническом задании данного пункта в принципе не было это, во-первых, а во-вторых мы считаем, что фокусного расстояния им более, чем достаточно, т.к. в техническом заключении они ссылаются на расстояние до 200 мм, что наше оборудование обеспечивает. Но повторюсь, что данных показателей в техническом задании Заказчик не указывал.



Наше согласие, историю переписки с Заказчиком и техническое заключение прилагаем.

7. **Приложения:**

1. Техническое задание Заказчика.
2. Согласие на участие в конкурсе от Участника Размещения Заказа.
3. Отказ в допуске.
4. Исходящее письмо от Участника Размещения Заказа.
5. Ответ на исходящее письмо.
6. Техническое заключение

Генеральный директор

ЗАО ОСТ «Инжиниринг»



А.А. Бледных