

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**
623000, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11.

М.В. Шихарев
Всем
на рассмотрение.
И.И.И.
30.05.2012

Заявители:

1. ООО «Лира»

623102, Свердловская область, г. Первоуральск, ул. Вайнера, 20.
Телефон/факс: 8(3439) 24-19-84, 24-33-29.

2. ООО «Росавто»

623110, Свердловская область, г. Первоуральск, ул. Толбухина, д. 36.
Телефон 8 (3439) 7-95-70, 89226080343.

3. ООО «Фазтон Авто»

623102, Свердловская область, г. Первоуральск, ул. Вайнера, 20.
Телефон/факс: 8(3439) 24-19-84, 24-33-29.

Ответчики по делу:

1. Организатор торгов: Администрация городского округа Первоуральск

623109, г. Первоуральск, ул. Ватутина, 41.
Email: prvadm@pervouralsk.ru
8 (3439) 64-96-19.

2. Конкурсная комиссия

623109, г. Первоуральск, ул. Ватутина, 41, каб. 223.
8 (3439) 64-94-45, факс 64-96-22.

Заинтересованные лица:

1. ООО «Урал-Авто»

623101, г. Первоуральск, пр. Космонавтов, д. 9-30.
тел. 8-961-778-33-39, 8 (3439) 25-01-57.

2. ИП Черезов Александр Владимирович

623150, г. Первоуральск, п.Билимбай, ул. Ленина, 107.
89222059479

3. ИП Бронников Александр Сергеевич

623102, г. Первоуральск, ул. Вайнера, д. 11-26.
89222981970

4. ИП Шамарина Елена Леонидовна

623100, г. Первоуральск, ул. Карбышева, д. 8-73.
89222284046

5. ООО «Транс-Сфер»

623100, г. Первоуральск, ул. Карбышева, д. 8-34.
623100, г. Первоуральск, ул. Школьная, д. 2.
Тел. (3439) 66-29-96, 66-26-48, 8-922-147-98-45

А.А. Бонте
Форму вам
предоставлю

31.05.2012

1430 - 8 июня 12

Н.О. Курбановой
31.05.2012

ЖАЛОБА

о нарушении антимонопольного законодательства при проведении торгов

В городском округе Первоуральск прошел второй этап конкурса на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта, который был проведен в соответствии с Положением

Вх. № 01-8398

74 30

30.05.2012 г.

о проведении конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта, утвержденным Постановлением Администрации городского округа Первоуральск от 28.02.2012 N 463.

В настоящее время победителям конкурса по каждому лоту переданы для подписания договоры на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта.

Заявители считают, что конкурса проведен с нарушением порядка, установленного указанным положением и конкурсной документацией, что подтверждается следующими фактами.

1. В соответствии с утвержденным Графиком проведения осмотров транспортных хозяйств участников конкурса конкурсной комиссией была проведена комплексная проверка сведений, представленных участниками в заявках на участие в конкурсе. Результаты проверки были отражены в протоколе от 27.04.2012 года «Подведение итогов первого этапа конкурса. Оценка сведений содержащихся в заявках и приложениях к ним, подтвержденные актами осмотра транспортных предприятий. Допуск претендентов к участию во втором этапе конкурса».

Согласно данному протоколу, участнику конкурса ИП Черезову А.В. были присвоены баллы (6 баллов) за собственное предприятие по ремонту и ТО транспортных средств.

Однако данный критерий оценки отсутствует в Разделе 17 конкурсной документации «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и порядок их оценки». К тому же, у ИП Черезова А.В. фактически отсутствуют производственных помещений для ремонта и технического обслуживания транспортных средств на праве собственности, он их арендует, за что должно быть присвоено всего лишь 2 балла.

Участнику конкурса ООО «Урал-Авто» были присвоены баллы (2 баллов) за наличие договора на услуги по ремонту и ТО транспортных средств, несмотря на то, что в конкурсную комиссию поступило письмо от Исполнителя по данному договору (ООО «Первоуральск-Транспорт») о том, что договор о техническом обслуживании (ТО-1 и ТО-2) с ООО «Урал-Авто» расторгнут в связи с тем, что являлся фиктивным. С момента заключения договора ООО «Урал-Авто» ни разу не подавало заявку на осуществление комплекса работ по техническому обслуживанию своего пассажирского автомобильного транспорта, графики для прохождения ТО-1, ТО-2 также не были ими предоставлены.

Кроме того, в конкурсную комиссию от имени ООО «Ли́ра» было направлено письмо о том, что ООО «Урал-Авто» фактически не проходит послерейсовый медицинский осмотр водителей, что подтверждается журналом о прохождении медицинских осмотров. Предрейсовый и послерейсовый технический осмотр транспортных средств проходит всего лишь 5 единиц транспорта ООО «Урал-Авто», что подтверждается журналом о прохождении технических осмотров.

Следовательно ООО «Урал-Авто» предоставило недостоверные сведения. Согласно подп. 3 пункта 3 Раздела 12 конкурсной документации «Сведения о порядке рассмотрения заявок на участие в конкурсе и допуска к первому этапу конкурса» конкурсная комиссия должна была отказать ему в допуске к первому этапу конкурса. Но этого не произошло, наоборот, комиссия отметила ООО «Урал-Авто», как лучшее транспортное хозяйство, представленное на момент осмотра.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии отсутствовал единый подход в оценке сведений содержащихся в заявках участников конкурса, что привело к предоставлению необоснованных преимуществ нескольким хозяйствующим субъектам – ИП Черезову А.В., ООО «Урал-Авто».

2. 16 мая 2012 года состоялся третий день торгов второго этапа конкурса - Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

Конкурсная комиссия неправильно подсчитала количество баллов по лоту № 13: это произошло при оценке конкурсных заявок по такому критерию оценки транспортных средств как категория подвижного состава.

В конкурсном предложении ООО «Фазтон Авто» по лоту № 13 указаны 3 автобуса особо большой вместимости (ОБВ), за которые комиссия безосновательно начислила баллы как за транспорт большой вместимости (БВ). В итоге - вместо 90 баллов ООО «Фазтон Авто» получил 60 баллов.

В конкурсной документации предусмотрено, что при оформлении конкурсного предложения на лот, на котором предусмотрено обслуживание подвижным составом «большой вместимости», допускается произвести замену единицы подвижного состава «большой вместимости» на единицу подвижного состава «особо большой вместимости» (пункт 3 раздела 4 конкурсной документации).

Однако в данном пункте не указано, что при этом баллы за категорию подвижного состава не пересчитываются с учетом такого критерия оценки транспортных средств как категория подвижного состава (Раздел 17 конкурсной документации «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и порядок их оценки»).

Согласно протоколу от 16.05.2012 года победителем конкурса по лоту № 13 с присвоением номера один (№ 1) стал участник ИП Шамарина Е.Л. Второй номер (№ 2) по лоту № 13 присвоили ООО «Фазтон Авто».

При правильном подсчете баллов результат оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 13 должен быть иным: победителем конкурса по лоту № 13 с присвоением номера один (№ 1) должен был стать ООО «Фазтон Авто».

То же самое произошло и с подсчетом количества баллов по лоту № 19 (четвертый день торгов второго этапа конкурса – 22 мая).

В конкурсном предложении ООО «Лира» по лоту № 19 указаны 5 автобусов особо большой вместимости (ОБВ), за которые комиссия безосновательно начислила баллы как за транспорт большой вместимости (БВ). В итоге вместо 190 баллов ООО «Лира» получило 140 баллов.

Согласно протокола от 22.05.2012 года победителем конкурса по лоту № 19 с присвоением номера один (№ 1) стал участник ООО «Урал-Авто» Второй номер (№ 2) по лоту № 19 присвоили ООО «Лира».

При правильном подсчете баллов результат оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 19 должен быть иным: победителем конкурса по лоту № 19 с присвоением номера один (№ 1) должен был стать ООО «Лира».

При подсчете баллов по лоту № 7 во второй день торгов второго этапа конкурса – 11 мая, ООО «Росавто» также неправильно были подсчитаны баллы за 2 автобуса особо большой вместимости.

Конкурсная комиссия мотивирует свои действия тем, что изначально в Единой маршрутной сети по всем этим лотам не предусмотрен транспорт особо большой вместимости, т.к. он там и не нужен.

При этом, указанный в конкурсной документации такой критерий оценки транспортных средств, как категория подвижного состава (см. Раздел 17 конкурсной документации «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и порядок их оценки») вообще не соответствует действующему законодательству о транспорте.

Вместимость городских и пригородных автобусов определяют числом мест для сидения и стояния. В соответствии с ГОСТ 10022—75 «Городские автобусы и троллейбусы» вместимость автобуса зависит от его габаритных размеров. По длине и вместимости автобусы делят на пять групп:

- **особо малые** длиной до 5 м и общей вместимостью до **10 мест** (РАФ-977);
- **малые** длиной 6,0—7,5 м и общей вместимостью до **40 мест** (ПА3-672);
- **средние** длиной 8,0—9,5 м и общей вместимостью до **65 мест** (ЛАЗ-695Н);
- **большие** длиной 10,5—12,0 м и вместимостью до **110 мест** (ЛиАЗ-677, Икарус-260);
- **особо большие** (сочлененные) длиной 16,5 и более и вместимостью **110 мест** (Икарус-280).

Согласно вышеуказанного ГОСТа получается, что ни у одного участника конкурса вообще нет особо больших автобусов. Такая категория подвижного состава как автобусы средней вместимости, согласно конкурсной документации, фактически представляет собой автобусы малой вместимости.

Таким образом, Организатор конкурса создал свою искусственную классификацию подвижного состава, которая фактически приводит к ограничению конкуренции. К участникам конкурса предъявляются требования, не основанные на действующем законодательстве.

3. При оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе 4-го дня торгов второго этапа конкурса по лотам № 16, 17, 18 участнику конкурса ООО «Транс-Сфер» было начислено по 10 баллов по каждому из лотов за оборудование транспортных средств устройствами для пассажиров с ограниченными способностями.

Однако данные устройства не соответствуют ГОСТ Р 50844-95 Автобусы для перевозки инвалидов. Общие технические требования. (Постановление Госстандарта России от 26.12.1995г. № 634) и изменения № 1 ГОСТ Р 50844-95 (Постановление Госстандарта России от 22.07.1997г № 256).

Настоящий ГОСТ распространяется на автобусы общего пользования, требования настоящего ГОСТа являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности жизни и здоровья людей. Автобусы марки ПАЗ и ГАЗель по своим техническим характеристикам данному ГОСТу не соответствуют.

Автобус ПАЗ - по ширине дверного проёма, предназначенного для доступа инвалидов в креслах-каталках в автобус (п. 4.3.3, п. 4.3.4 настоящего ГОСТа) и углу въезда кресла-каталки (п.4.2.2 настоящего ГОСТа).

Автобус ГАЗель - по высоте дверного проёма, предназначенного для доступа инвалидов в креслах-каталках в автобус (п. 4.3.3а настоящего ГОСТа) и свободной площади (круг поворота п. 4.1.7. настоящего ГОСТа). Кроме этого в автобусах для перевозки инвалидов в креслах-каталках должны быть предусмотрены дополнительно горизонтальные поручни (п. 4.1.8), соответствующие надписи и пиктограммы (п. 4.3.5), приспособления и устройства, фиксирующие кресло-каталку во время движения (п. 4.5.1), механизм, препятствующий началу движения, если двери автобуса не закрыты (п. 4.5.7), сигнальные кнопки (просьба об остановке) (п. 4.5.13), наличие звуковых и световых сигналов на рабочем месте водителя, включаемых с мест размещения инвалидов (п. 4.5.14), наличие спереди и сзади автобуса знаков «инвалид» (п. 4.5.19), наличие в салоне инструкции по эксплуатации приспособлений для фиксации кресел-каталок (п. 4.5.20), наличие фиксирующего устройства, позволяющего сохранять неподвижность и устойчивость ramпы (п. 4.4.2.4), наличие места для хранения ramпы в сложенном состоянии, а также её надежное крепление для безопасности пассажиров в случае внезапной остановки автобуса (п. 4.5.11б) и др.

ООО «Транс-Сфер» не имеет ни одного автобуса, оборудованного для перевозки пассажиров с ограниченными способностями, так как данное оборудование включает в себя комплекс выше перечисленных устройств, кроме того, на автобусы марки ПАЗ, Газель, исходя из их технических характеристик невозможно установить комплекс необходимых устройств.

Считаем, что конкурсная комиссия безосновательно насчитала баллы за оборудование транспортных средств техническими средствами для перевозки инвалидов - наличие только ramпы не является оборудованием транспортных средств устройствами для пассажиров с ограниченными способностями.

Кроме того, ООО «Транс-Сфер» даже не продемонстрировал конкурсной комиссии во время проведения осмотров транспортных хозяйств участников конкурса эти устройства, а лишь показал картинку, как это всё должно, по их мнению, устанавливаться и работать в автобусе (что подтверждается словами сотрудников ГИБДД, участвующими при осмотре транспортных хозяйств участников конкурса).

Согласно протоколу от 22.05.2012 года победителем конкурса по лоту № 16 с присвоением номера один (№ 1) стал участник конкурса ООО «Транс-Сфер». Второй номер (№ 2) по лоту № 16 присвоили ООО «Росавто», при этом сумма баллов у обоих участников была одинаковой.

При правильном подсчете баллов результат оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 16 должен быть иным: победителем конкурса по лоту № 16 с присвоением номера один (№ 1) должен был стать ООО «Росавто».

То же самое произошло и с лотом № 18. Победителем конкурса по лоту № 18 с присвоением номера один (№ 1) стал участник конкурса ООО «Транс-Сфер». Второй номер (№ 2) по лоту № 18 присвоили ООО «Росавто», при этом сумма баллов у участников конкурса отличалась лишь на единицу.

При правильном подсчете баллов результат оценки и сопоставления конкурсных предложений по лоту № 18 должен быть иным: победителем конкурса по лоту № 18 с присвоением номера один (№ 1) должен был стать ООО «Росавто».

4. При проведении конкурса остались не разыгранными лоты №1 (маршрут № 1) и № 8 (маршрут № 8 и № 8у).

Согласно протоколу от 22.05.2012 года Конкурсная комиссия решила предложить Администрации городского округа Первоуральск заключить договоры на право обслуживания осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта:

- по маршруту № 1 – с ИП Бронниковым А.С.
- по маршруту № 8, 8у – с ИП Черезовым А.В.

При этом, принадлежащие указанным лицам транспортные средства по типу и количеству не соответствуют необходимому типу и количеству подвижного состава, указанного в Единой маршрутной сети. Данное решение конкурсной комиссии никак не мотивировано.

На предложение ООО «Лира» и ООО «Фазтон Авто» о заключении договоров на право обслуживания пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта, обладающих необходимым типом и количеством подвижного состава для обслуживания этих маршрутов, конкурсная комиссия ответила отказом.

Таким образом, в действиях Организатора торгов, Администрации городского округа Первоуральск, усматривается нарушение антимонопольного законодательства, а именно: требований предусмотренных ст. ст. 15 и 17 Закона о защите конкуренции, что привело к ограничению конкуренции. Указанными субъектами нарушен порядок определения победителей торгов, что привело к дискриминации отдельных участников конкурса (п. 8 ч. 1 ст. 15, п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

В связи с вышеуказанным, руководствуясь ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, заявители просят УФАС по Свердловской области:

1. На основании ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции приостановить заключение договоров на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

2. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции выдать организатору конкурса, конкурсной комиссии предписания, предусмотренные п. 3.1 ч. 1 ст. 23 названного закона.

Приложение:

1. Постановление Администрации городского округа Первоуральск № 462 от 28.02.2012 года «Об утверждении единой маршрутной сети городского пассажирского транспорта городского округа Первоуральск» (выкопировка из газеты «Вечерний Первоуральск»).

2. Постановление Администрации городского округа Первоуральск от 28.02.2012 N 463 «Об утверждении Положения о проведении конкурсов на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования по регулярным маршрутам Единой маршрутной сети городского транспорта» (выкопировка из газеты «Вечерний Первоуральск»).

3. График проведения конкурсов по обеспечению перевозочного хозяйства участников Конкурса на право осуществления перевозочных работ (распечатка с сайта Администрации городского округа Первоуральск <http://www.prvadm.ru>).

4. Протокол вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 02.04.2012 г. (распечатка с сайта Администрации городского округа Первоуральск <http://www.prvadm.ru>).

5. Протокол подведения итогов первого этапа конкурса. Оценки сведений содержащихся в заявках и приложениях к ним, подтвержденные актами осмотра транспортных предприятий. Допуска претендентов к участию во втором этапе конкурса от 27.04.2012г. (распечатка с сайта Администрации городского округа Первоуральск <http://www.prvadm.ru>).

6. Протокол первого дня торгов второго этапа конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе от 03.05.2012г. (распечатка с сайта Администрации городского округа Первоуральск <http://www.prvadm.ru>).

7. Протокол второго дня торгов второго этапа конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе от 11.05.2012г. (распечатка с сайта Администрации городского округа Первоуральск <http://www.prvadm.ru>).

8. Протокол третьего дня торгов второго этапа конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе от 16.05.2012г. (распечатка с сайта Администрации городского округа Первоуральск <http://www.prvadm.ru>).

9. Протокол четвертого дня торгов второго этапа конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе от 22.05.2012г. (распечатка с сайта Администрации городского округа Первоуральск <http://www.prvadm.ru>).

10. Копия письма ООО «Фазтон Авто» от 21.05.2012 г. № 20.

11. Копия письма Администрации городского округа Первоуральск от 25.05.2012 года № 01-2870.

12. Копия письма ООО «Лира» от 13.04.2012 года.

13. Копия письма ООО «Лира» от 23.05.2012 года № 62.

14. Копия письма ООО «Первоуральск-Транспорт» от 13.04.2012 года № 20.

15. Гост Р 50844-95 Автобусы для перевозки инвалидов. Общие технические требования.

16. Копия письма ООО «Росавто» от 24.05.2012 г.

Директор ООО «Лира»

Директор ООО «Росавто»

Директор ООО «Фазтон Авто»

Гордеева Л.Р.

Андреева О.В.

Гордеева Л.Р.

