



ЗАО "MSM-MEDIMPEX"

MEMBER OF PERFECTION

Закрытое акционерное общество «МСМ-МЕДИМПЭКС»

ИНН 7734046033, КПП 501801001, ОГРН 1027700186843

Юридический адрес: Российская Федерация, 141076, Московская область,
г. Королев, ул. Калининградская, д. 12, лит. А125а.

Почтовый адрес: 115114, Москва, Дербеневская наб., 11, корп. В, эт. 3, оф. 23

Тел.: +7 495 221-04-05, факс: +7 495 640 22 90, e-mail: msm@msm-medical.ru

Исх. № 469/13 от 08.10.2013 г.

в Федеральную антимонопольную
службу России
123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская,
11, Д-242, ГСП-5

Копия:

в ФГАОУ ВПО «Уральский
федеральный университет имени
первого Президента России
Б.Н.Ельцина»
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19

ФАС России
Рег.номер: 86021/13
Зарегистрирован: 09.10.2013



1 и архив

Жалоба

на действия Заказчика открытого аукциона в электронной форме
(номер извещения на электронной площадке 31300452172)

1. Заказчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина».
Место нахождения и почтовый адрес: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19.
Контактный телефон: (343) 375-47-57
2. Заявитель: Закрытое акционерное общество «МСМ-МЕДИМПЭКС».
Место нахождения: 141076, Московская область, Королев, ул. Калининградская, 12, литер А125а.
Почтовый адрес: 115114, Москва, Дербеневская наб., 11, корп. В, офис 23.
Электронная почта: msm@msm-medical.ru
Телефон/факс: (495) 221-04-05
3. Обжалуемые торги: Открытый аукцион в электронной форме № 63 ЭА-ПР2013 на поставку оборудования для создания Циклотронного центра ядерной медицины (2 этап – лаборатория для производства радиофармпрепаратов, горячие камеры, лаборатория контроля качества).
Номер извещения на электронной площадке: 31300452172
4. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о торгах:
<http://zakupki.gov.ru>
5. Адрес электронной торговой площадки: <http://utp.sberbank-ast.ru>
Место нахождения: 115184, Москва, ул. Большая Татарская, д.9.
Телефон: (495) 787-29-97, (495) 787-29-99.

Собор

Доводы жалобы

27.09.2013 г. завершился срок подачи заявок для участия в открытом аукционе в электронной форме. 04.10.2013 г. был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 75/1.

Как следует из протокола, заявка ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС» была не допущена к участию в аукционе. Причиной отклонения заявки стали следующие основания:

«Заявка не соответствует требованиям документации об аукционе, в частности:

- сведения, содержащиеся в форме № 2 Заявки в части «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг», допускают двусмысленные толкования и содержат такую фразу – «Внутренняя поверхность рабочей камеры должна позволять...». Не ясно, будут ли выполняться требования заказчика, предусмотренные документацией об аукционе;*
- в составе защитного шкафа односекционного с манипулятором (п. 5 формы № 2 Заявки) предлагается система извлечения флаконов в защитных контейнерах, что не запрашивалось в документации об аукционе;*
- не конкретизирована толщина стенки свинцовой защиты гамма-спектрометра (п.п. 17.3 формы № 2 Заявки);*
- не конкретизированы характеристики калибровки и памяти рН-метра (п.п. 23.5, 23.8 формы № 2 Заявки);*
- не указаны марки и модели управляющих компьютеров, их комплектующих и периферийного оборудования в п. 12, 15, 16, 17, 18, 19 формы № 2 Заявки (п.п. 15.3 Информационной карты)».*

Считаем данные доводы для снятия заявки необоснованными и нарушающими законные права и интересы по следующим причинам:

- 1) Аукционная комиссия усматривает двусмысленность толкования в предложении участника, а именно в пункте 1.25 формы № 2.

Указанный пункт предложения участника дословно содержит следующий текст:

«1.25. Внутренняя поверхность рабочей камеры должна позволять проводить обработку парами перекиси водорода аппаратным способом – наличие».

В рамках данного пункта предложение участника заключается в указании термина «наличие». Весь предшествующий текст сформирован заказчиком и представляет собой описание характеристики оборудования, т.е. является формулировкой требования заказчика. В свою очередь, указав «наличие», участник подтвердил выполнение данного требования в полном объеме.

Таким образом, считаем, что формулировка предложения участника не допускает двусмысленности толкования и полностью подтверждает выполнение требования заказчика.

- 2) Аукционная комиссия в качестве обоснования отклонения заявки ссылается на предложение участником дополнительной системы, которая не запрашивалась заказчиком (пункт 5.13 предложения участника). Считаем, что отказ в допуске по данным основаниям является необоснованным, поскольку участник торгов вправе предложить товары, свойства и характеристики которых выше, чем требования документации об аукционе, без увеличения цены товаров.

Дополнительно поясняем, что основная функция оборудования, описанного в пункте 5 формы № 2, – это защита персонала заказчика от радиационного облучения в ходе проведения работ. Отсутствие в комплектации оборудования такой опции как «Система

Вопрос

извлечения флаконов в защитных контейнерах» повлечет за собой необходимость непосредственного доступа оператора в рабочую камеру, что существенно увеличит дозовую нагрузку на него.

Вместе с тем, в документации об аукционе не содержалось явного указания о запрете участникам предлагать к поставке оборудование, включающее рассматриваемую опцию. В этой связи, считаем, что основания для отклонения заявки по данным обстоятельствам отсутствуют, поскольку не нарушают ни требований законодательства, ни требований Положения о закупках, ни требований документации об аукционе.

- 3) Аукционная комиссия ссылается на не конкретизированные количественные значения в заявке участника в пунктах 17.3, 23.5 и 23.8.

Хотели бы обратить внимание, что данные требования сформулированы заказчиком как качественные, а не количественные. Исходя из буквального прочтения формулировок, предложение участника по данным пунктам должно содержать не числовое выражение, а качественную оценку в виде термина «наличие».

- 4) Аукционная комиссия указывает, что в разделах 12, 15, 16, 17, 18, 19 формы № 2 заявки участника не приведены марки и модели управляющих компьютеров, их комплектующих и периферийного оборудования.

Данную аргументацию считаем необоснованной, поскольку на каждый из перечисленных разделов участником сделано предложение с указанием модели и производителя.

Следует пояснить, что каждый из 24 разделов формы № 2 содержит требование о поставке того или иного устройства или прибора в конкретной комплектации. Комплектация расшифрована в пунктах раздела и содержит требования о наличии опций, функций и количественные характеристики. У каждого из устройств и приборов имеется собственный производитель, указание на которого содержится в предложении участника. При этом, управляющий компьютер не является самостоятельной единицей поставки, а представляет собой составную часть комплексного решения, выпускаемого производителем под собственной маркой. В том числе, гарантия качества дается производителем на устройство или прибор как неделимое целое, а не по отдельности на его компоненты.

Кроме того, из самой структуры формы № 2, разработанной заказчиком, следует, что марки и модели предлагаемого товара должны быть указаны в колонке «Наименование товара», что было выполнено участником.

На основании вышеизложенного считаем отклонение нашей заявки от участия в открытом аукционе в электронной форме необоснованным и просим комиссию Федеральной антимонопольной службы России выдать предписания:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок № 75/1 от 04.10.2013 г.
2. Допустить к участию в аукционе заявку №5, поданную ЗАО «МСМ-МЕДИМПЭКС».

Приложения:

1. Доверенность от 08 октября 2013 г № 206-10/13 на право представления интересов заявителя в ФАС России – 1 экз. на 1 л.,
2. Копия документации о торгах – 1 экз. на 27 л.
3. Копия заявки №5 от 24.09.2013 – 1 экз. 145 л.

Директор по развитию бизнеса
по доверенности от 08 октября 2013 г № 206-10/13



Д.В. Соснов