

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11
тел./факс: (343)377-00-83 / 377-00-84 / 377-00-63
e-mail: to66@fas.gov.ru; pressto66@fas.gov.ru

*М.В. Кузнецова
Копию рассмотреть
Иванов
19.11.2013*

**Заказчик: Унитарное муниципальное предприятие
«ВОДОКАНАЛ» городского округа Ревда (УМП
«ВОДОКАНАЛ»)**

адрес: 623281, Свердловская область, г. Ревда, ул. Карла
Либкнехта, д. 1а
тел./факс: 8 (343 97)3-07-68/3-53-43
ИНН/КПП: 6627012077/662701001

Участник размещения заказа, подающий жалобу:

ООО «Савитур – Аудит»

Юридический адрес: 620146 г. Екатеринбург, Ул.
Амундсена, д. 50 кв. 112

Почтовый адрес: 620146 г. Екатеринбург, Ул. Амундсена,
д. 50 кв. 112

ИНН/КПП: 6652022791/667301001

ОГРН: 1076652000336

Телефон: (343) 268-23-55.

Факс: (343) 270-92-88,

e-mail: svtr08@mail.ru

*105-А
И.В. Блаженко
Дополнительно
Свердловской
обл. 18.11.2013
с/б
исх. № 5142 от 18.11.2013г.*

ЖАЛОБА

на действия организатора торгов

ООО «Савитур – Аудит» принимали участие в открытом конкурсе на право заключение договора на проведение аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности УМП «Водоканал» за 2013г год по извещению № 0562300001013000001 от 09.10.2013г.

По результатам конкурса ООО «Савитур – Аудит» заняло 2 место (протокол № 0562300001013000001-ПЗ от 12.11.2013г.). 14.11.2013г. в адрес УМП «Водоканал» был направлен запрос исх.№ 5141 с просьбой разъяснить, почему по всем подкритериям, где речь идет о заявленных специалистах нашей организации было поставлено 0 баллов. Ответ на наш запрос был получен 15.11.2013г. (см. приложение № 4).

*Вх. № 01-17074
19.11.2013г.
Иванов*

1. конкурсную документацию считаем полностью правильной, конкурс считаем состоявшимся, однако при подсчете баллов была допущена арифметическая ошибка.

2. ООО «Савитур – Аудит» не согласно с результатами конкурса по следующим основаниям:

- В ответе на запрос исх.№ 5141 от 14.11.2013 организатор торгов указал: «... в коммерческом предложении п 2.3 вами был предоставлен список специалистов из 11 человек, а в п. 2.4 указано, что проверка будет проведена силами 3 (трех) специалистов, но не указаны фамилии этих специалистов».

Обращаем внимание, что коммерческое предложение ООО «Савитур – Аудит» было составлено на основании **приложения №2** к конкурсной документации «Образец коммерческого предложения (оферты)».

Согласно п. 2.4 приложения №2 к конкурсной документации (цитируем форму требования организатора торгов): «Сообщаем о том, что проведения проверки в соответствии с Техническим заданием будет проведено силами _____ специалистов». Таким образом, из данного приложения и самой конкурсной документации видно, что организатор торгов ФИО проверяющих аудиторов не запрашивал. ООО «Савитур – Аудит» выполнило данное требование, что подтвердил УМП «Водоканал»

- В ответе на запрос исх.№ 5141 от 14.11.2013г. организатор торгов указал: «... комиссия не смогла определить значения по вашей заявке по показателям: 2.4. «Количество базовых и дополнительных видов образования», 2.5 «Количество курсов повышения квалификации за последние 3 года у заявленных специалистов...», 2.6 «Средний стаж аудиторской деятельности у заявленных специалистов...».

Считаем нужным отметить, что наличие необходимого высшего образования было подтверждено документально у всех заявленных аудиторов, согласно предъявляемым требованиям конкурсной документации. Показатель 2.4. «Количество базовых и дополнительных видов образования» не должно было оценено в 0 (ноль баллов).

Также у всех заявленных аудиторов имеются сертификаты о повышении квалификации. Таким образом, показатель 2.5 «Количество курсов повышения квалификации за последние 3 года у заявленных специалистов...» не должен был оценен в 0 (ноль) баллов.

У всех заявленных аудиторов был указан стаж работы, следовательно, в показателе 2.6 «Средний стаж аудиторской деятельности у заявленных специалистов...» не должно было значится 0 (ноль) баллов.

- Расхождение в оценках вызвано терминологическим спором, т.е. трактовкой конкурсной комиссией текста конкурсной документации. ООО «Савитур – Аудит» считает, что термин «заявленные специалисты» не равен термину «участники проверки». ООО «Савитур – Аудит» было заявлено 11 квалифицированных специалистов, из которых непосредственно осуществлять проверку будут трое.

- Так как разница в результатах составляет 0.12 балла, считаем что если по одному (любому) из спорных подкритериев будут поставлены баллы больше 0 (нуля), то

организация ООО «Савитур – Аудит» будет признана победителем состоявшегося конкурса.

- Таким образом, при подсчете итоговых баллов был нарушен п.2 ст.28 Закона №94 ФЗ (цитируем): «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе **осуществляются конкурсной комиссией** в целях выявления лучших условий исполнения контракта **в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией...**»

Также при подсчете итоговых баллов был нарушен п. 2 ст. 17 закона № 135-ФЗ (цитируем): «При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе...создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах...», поскольку было отдано предпочтение тем организациям, которые произвольно (расширено) трактовали конкурсную документацию и указывали некие фамилии в нетребуемом формате. Именно этот показатель повлиял на итоговый результат состоявшегося конкурса.

Эти нарушения привели к незаконному (неправильному) определению победителя.

В заключение отметим, что ООО «Савитур – Аудит» не оспаривает саму документацию, конкурсе считает состоявшимся. Считаем, что в ходе проверки объектом рассмотрения могут быть только результаты конкурса, которые должны быть подсчитаны в соответствии с буквальным толкованием конкурсной документации.

На основании пп. «и», п. 2, ч.1 ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ (цитируем): «Антимонопольный орган осуществляет следующие **полномочия**: выдает... хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания... **о заключении договоров**, об изменении условий договоров или **о расторжении** договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство...»

ХОДАТАЙСТВУЕМ о заключении договора на проведение аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности УМП «Водоканал» за 2013г с ООО «Савитур – Аудит».

Так как конкурсная документация не обжалуется, то рассмотрение возможных нарушений не только в расчете, но и в самой конкурсной документации нарушает права как самого жалобщика, так и организатора конкурса (заказчика).

В связи со специальным законодательным семидневным сроком для рассмотрения жалобы, и необходимостью учесть почтовый пробег (по закону 6 дней) просим уведомить нас о дате рассмотрения дела по существу с помощью факсимильной связи (343) 270-92-88) и/или через e-mail: svtr08@mail.ru

На основании вышеизложенного, **ПРОСИМ**:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи дней согласно п. 14 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;

2. приостановить заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;

3. признать конкурс состоявшимся, а выявленные нарушения влияющими только на результат проводимого конкурса;

4. признать ООО «Савитур – Аудит» лицом набравшем максимальное число баллов в состоявшемся конкурсе.

5. на основании заявленного нами ходатайства выдать организатору конкурса предписание о заключении договора с ООО «Савитур – Аудит» согласно пп. «и», п. 2 ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ

Приложения:

1. копия приложения № 3 к протоколу оценки и сопоставление заявок № 056230000101000001-ПЗ от 12.11.1013г.;

2. копия протокола оценки и сопоставления заявок № 056230000101000001-ПЗ от 12.11.2013г.;

3. копия запроса ООО «Савитур – Аудит» от 14.11.2013г. исх. № 514;

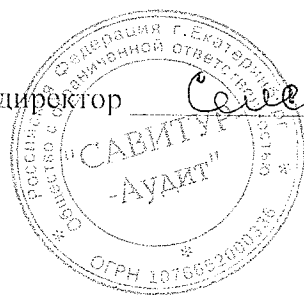
4. копия ответа УМП «Водоканал» исх. № 2232 от 15.11.2013г.;

5. копия приложения № 2 к конкурсной документации «Образец коммерческого предложения (оферты);

6. копия протокола о назначении генерального директора № 10 от 15.10.2013г.;

7. выписка из ЕГОРИЮЛ ООО «Савитур – Аудит» от 29.10.2013г.

Генеральный директор



Селезнева

/Селезнева К.П./