**Применение положений антимонопольного законодательства в отношении владельцев электросетевого хозяйства, не являющихся территориальными сетевыми организациями.**

В Свердловское УФАС России поступают многочисленные обращения от граждан ведущих садово-огородническое хозяйство в садовых товариществах и имеющих гаражные боксы, расположенные в гаражных кооперативах о препятствовании иных владельцев сетевого хозяйства перетоку электроэнергии.

Владельцы объектов электросетевого хозяйства отключают объекты граждан от электрических сетей в связи с неуплатой ими членских взносов, из-за межличностных конфликтов и т.д.

Вместе с тем, п. 4 Правил полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, не наделяет иных владельцев электросетевого хозяйства правом инициировать введение ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

В пункте 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861) содержится аналогичная норма, согласно которой собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Под опосредованным присоединением, согласно п. 5 Правил № 861, понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии либо объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства.

Таким образом, законодатель уравнивает сетевые организации и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства в отношении их обязанности по надежному и бесперебойному электроснабжению потребителей, что является одним из главных принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики (ст. 6 Закона об электроэнергетике).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 (далее – постановление Президиума ВАС) отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами № 861.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Президиума ФАС России от 16.11.2017 № 12 «О применении положений антимонопольного законодательства в отношении владельцев объектов электроэнергетики, в том числе не соответствующих критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям», постановлению Президиума ВАС, опосредованное присоединение, которое в силу положений Правил № 861 обязывает не препятствовать перетоку электроэнергии, не исключает необходимость наличия технологического присоединения.

Согласно п. 2 Правил № 861 документами о технологическом присоединении являются документы, составляемые (составленные) в процессе технологического присоединения (после завершения технологического присоединения) энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, в том числе:

1. технические условия;
2. акт об осуществлении технологического присоединения;
3. акт разграничения балансовой принадлежности электросетей;
4. акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Таким образом, в случае если иной владелец электросетевого хозяйства препятствует перетоку электрической энергии через данные объекты электросетевого хозяйства на энергопринимающие устройства третьих лиц, присоединенных в надлежащем порядке, такие действия иного владельца электросетевого хозяйства должны быть рассмотрены на предмет нарушения п. 6 ПНД.

За нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии ст. 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических и должностных лиц.

**Примеры административных дел по ч. 1 ст. 9.21 за нарушение иными владельцами электросетевого хозяйства п. 6 Правил № 861.**

1. По заявлению Шестиперовой С.В. было возбуждено административное дело № 03-17/1-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ) в отношении Председателя правления ГЭК «Металлург - 27» Душкина В.П.

Из заявления следовало, что 22.03.2016 по распоряжению Душкина В.П. было произведено незаконное отключение от электроснабжения расположенного на территории ГЭК по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, 20, помещение 91, принадлежащего Заявителю гаражного бокса Ве-4014 № 70, в связи с наличием задолженности по оплате членских взносов (взносов на содержание общего имущества).

Постановлением от 30.01.2017 по делу № 03-17/1-2017 должностное лицо председателя ГЭК «Металлург - 27» Душкин В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере десять тысяч рублей.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 07.07.2017 по делу №12-231/2017, оставленным без изменения решением Свердловского областного суда от 20.09.2017 по делу № 72-1151/2017, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по делу № № 03-17/1-2017 от 30.01.2017 в отношении председателя правления ГЭК «Металлург-27» Душкина В.П. о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.9.21 КоАП РФ оставлено без изменения.

Душкину В.П. 30.01.2017 выдано представление, согласно которому ему надлежит восстановить электроснабжение гаражного бокса, а также подписать с его собственником акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей.

1. В Свердловское УФАС России поступило заявление ИП Панова Д.А. из которого следует, что 27.01.2017 была прекращена подача электрической энергии на энергопринимающие устройства производственного корпуса ИП Панова Д.А. Вышеуказанный участок Панова Д.А. приобрел у ЗАО «Промтовары», электроснабжение участка производилось от трансформаторной подстанции АО «Остров», выделенного из состава ЗАО «Промтовары». Прекращение электроснабжения произошло в результате повреждения подземной кабельной линии при проведении работ на участке, принадлежащем ЗАО «Промтовары».

Постановлениями от 16.10.2017 по делам № 03-17/89-2017 и № 03-17/34-2017 ЗАО «Промтовары» и АО «Остров» признаны виновными в совершении административного правонарушения, (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ), и им назначено административное наказание в виде административных штрафов в совокупном размере двести двадцать тысяч рублей.

Представлением от 16.10.2017 по делу № 03-17/89-2017 ЗАО «Промтовары» надлежит принять все зависящие от него меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения путем восстановления подземной кабельной линии и оказания содействия АО «Остров» в выполнении им представления по делу от 16.10.2017 по делу № 03-17/34-2017.

Представлением от 16.10.2017 по делу № 03-17/34-2017 АО «Остров» надлежит принять все зависящие от него меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, а также подписать с ИП Пановым Д.А. акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей.

В настоящее время постановления и представления обжалованы в Арбитражный суд Свердловской области.

1. В Свердловское УФАС России поступило заявление ООО «Бинс-Плюс», из которого следует, что 16.01.2017 ООО «Управление недвижимостью» была прекращена подача электрической энергии на энергопринимающие устройства ООО «Бинс-Плюс» (промплощадка, адрес: г. Екатеринбург, Ново-Свердловская ТЭЦ), ООО «Кроноцентр» (складская база, адрес: г. Екатеринбург, промзона Ново-Свердловской ТЭЦ). Факт отключения энергоснабжения промплощадки ООО «Бинс-Плюс» и складской базы ООО «Кроноцентр» подтверждается актом от 16.01.2017, составленным ООО «ПромЭлектроСети», в присутствии представителей ООО «Бинс-Плюс», ООО «Кроноцентр», ОАО «ЭнергосбыТ Плюс».

Энергоснабжение промплощадки ООО «Бинс-Плюс» и складской базы ООО «Кроноцентр» не было возобновлено, несмотря на возбуждение дела об административном правонарушении.

Между ООО «Управление недвижимостью» и ООО «Бинс-Плюс» 09.12.2013 года составлен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Таким образом, подтверждено надлежащее технологическое присоединение ООО «Бинс-Плюс» к сетям ООО «Управление недвижимостью».

ООО «Управление недвижимостью» признано виновным в совершении административного правонарушения, (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ), ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сто тысяч рублей.