



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-12026/2011-АК

г. Пермь

24 февраля 2012 года

Дело № А60-33310/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 февраля 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Риб Л. Х.,
судей Варакса Н.В., Грибиниченко О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевой Н.О.
при участии:
от заявителя (закрытое акционерное общество "Управление тепловыми сетями") (ОГРН 1036600294642, ИНН 6606017564): извещен надлежащим образом, представители не явились;
от заинтересованного лица (Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области) (ОГРН 1036602648928, ИНН 6658065103): извещено надлежащим образом, представители не явились;
от третьего лица (Королев Борис Алексеевич): извещен надлежащим образом, представители не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя закрытого акционерного общества "Управление тепловыми сетями"
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01 декабря 2011 года по делу № А60-33310/2011,
принятое судьей Киселевым Ю.К.
по заявлению закрытого акционерного общества "Управление тепловыми сетями"
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
с участием третьего лица Королева Бориса Алексеевича

о признании недействительными решения и предписания,
установил:

Закрытое акционерное общество "Управление тепловыми сетями" (ЗАО «Управление тепловыми сетями», общество) обратилось в арбитражный суд Свердловской области с требованиями о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (Свердловское УФАС, антимонопольный орган) от 19.08.2011 по делу № 34 (в части, касающейся общества) (дело №А60-39970/2010), и предписания по делу от этой же даты (дело №А60-33310/2011).

Определением 10.11.2011 дела объединены арбитражным судом в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен №А60-33310/2011.

Решением арбитражного суда от 01.12.2011 (резолютивная часть объявлена 24.11.2011) в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ЗАО «Управление тепловыми сетями» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, просит решение суда отменить. В качестве оснований для отмены апеллятор ссылается на нарушение судом первой инстанции требований законодательства, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

В апелляционной жалобе ее подателем приведены доводы о том, что прекращение подачи горячего водоснабжения в жилой дом по адресу г. Исеть, ул. Мира, 23 не является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку при существующей системе горячего водоснабжения нет возможности подавать воду надлежащей температуры, а подача воды ниже установленной нормы не соответствует требованиям санитарного законодательства и нарушает права потребителей; при существующей системе водоснабжения подача горячей воды нерентабельна для общества. По мнению апеллятора, решение и предписание антимонопольного органа противоречит Федеральному закону «О защите прав потребителей», Федеральному закону «О санитарно -эпидемиологическом благополучии населения», СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения». Вывод суда о том, что Общество является исполнителем коммунальных услуг в отношении жильцов дома по указанному адресу не соответствует Правилам предоставления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307.

По обстоятельствам дела Общество пояснило, что прекращение горячего водоснабжения было произведено в связи с невозможностью поставлять воду надлежащей температуры, а не по причине наличия задолженности по оплате услуг теплоснабжения жильцами дома, как это указано в решении суда. В дополнениях к жалобе Общество указывает, что в настоящее время осуществляется реконструкция схемы горячего водоснабжения.

Свердловским УФАС и третьим лицом отзывы на жалобу не представлены.

Стороны по делу, надлежащим образом извещенные о дате и времени рассмотрения дела апелляционным судом, представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, основанием для возбуждения Свердловским УФАС дела № 34 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление гр. Королёва Б.А. о нарушении ЗАО «Управление тепловыми сетями» антимонопольного законодательства.

Свердловским УФАС при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено и подтверждено материалами настоящего дела, что горячее водоснабжение многоквартирных жилых домов по улице Мира в посёлке Исеть осуществляется по отдельному от системы отопления трубопроводу. Нагрев хозяйственной воды осуществляется в теплообменнике, находящемся около дома № 13 по улице Заводской (т. 1, л.д. 135, т. 2, л.д. 46).

Дом № 23 по ул. Мира не имеет управляющей компании, жителями дома избран непосредственный способ управления, вследствие чего проживающими в нём гражданами заключены прямые договоры с поставщиками коммунальных ресурсов. Так, между супругами Королёвыми и обществом заключён договор от 01.03.2004 № 88 на поставку тепловой энергии, отопление и горячее водоснабжение (т. 2, л.д. 56). Задолженности по оплате по данному договору потребитель не имел, что обществом не отрицается.

Отключению предшествовали: 31.08.2010, 11.10.2010, 18.10.2010 обследование системы ГВС дома № 23 специалистами ООО «ЖКХ Исеть», Исетской поселковой администрации, ЗАО «Управление тепловыми сетями» по поводу низкой температуры горячей воды (т. 2, л.д. 45, 50, 52); коллективное обращение 17.09.2010 жильцов дома № 23, а также домов № 19, 21, 25, 27 по ул. Мира в пос. Исеть к руководителю общества и в отдел Роспотребнадзора в г. Верхней Пышме с жалобой на отсутствие горячей воды с марта 2010 года и её низкую температуру в январе-феврале; повторное коллективное обращение 23.11.2010 и 02.12.2010 жильцов дома № 23 к руководителю общества по тому же вопросу, а также с требованием произвести перерасчёт за услугу горячего водоснабжения (т. 2, л.д. 52 - 54).

23.12.2010 произведено обследование системы ГВС дома № 23 специалистами ЗАО «Управление тепловыми сетями» и ООО «ЖКХ Исеть», оформленное актом с предложением отключить горячее водоснабжение дома в связи с несоответствием температуры нормативным требованиям до реализации мероприятий по доведению качества ГВС до нормативов. В этот же день горячее водоснабжение дома № 23 было прекращено обществом, о чём составлены акт на установку пломбы и акт отключения, из которого следует,

что причиной отключения явилось вышеупомянутое заявление жителей дома № 23 от 02.12.2010 (т. 2, л.д. 37-41).

Прекращение горячего водоснабжения общество объясняет невозможностью подавать горячую воду, соответствующую установленному нормативными актами температурному показателю.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение от 19.08.2011, которым признан факт нарушения обществом п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном прекращении с 23.12.2010 года горячего водоснабжения потребителям, проживающим в многоквартирном жилом доме № 23 по улице Мира в посёлке Исеть Свердловской области, что является основанием для выдачи обществу предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем возобновления теплоснабжения (горячего водоснабжения) потребителям, проживающим в доме по указанному адресу. В связи с наличием оснований для возбуждения административного производства обществу предложено обеспечить явку представителя в антимонопольный орган 29.09.2011 для составления протокола об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ, а также представить документы, поименованные в пункте 4 решения (т. 1, л.д. 13-23, 24).

Полагая, что решение антимонопольного органа в части, касающейся общества, и выданное на основании решения предписание не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права в сфере предпринимательской деятельности, общество обжаловало решение и предписание антимонопольного органа в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции посчитал недоказанным совокупность обстоятельств, наличие которых является обязательным для признания оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения судом действующего законодательства, суд апелляционной инстанции считает выводы суда правильными, а вынесенное по делу решение законным и обоснованным.

В силу статьи ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействий) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ЗАО «Управление тепловыми сетями» является основной теплоснабжающей организацией на территории городского округа Верхняя Пышма.

Обществом осуществляются следующие виды деятельности: транспортировка тепловой энергии потребителям города Верхняя Пышма, капитальный ремонт и обслуживание тепловых сетей, оборудования, тепловых пунктов; наладка режимов работы индивидуальных тепловых узлов потребителей; установка режимов работы индивидуальных тепловых узлов потребителей; установка, прием в эксплуатацию и обслуживание приборов учета тепловой энергии; эксплуатация котельных мощностью до 10 Гкал/час и снабжение тепловой энергией жителей поселков.

На балансе общества находится имущество, необходимое для осуществления вышеназванных видов деятельности, в частности, тепловые сети на территории округа, в том числе в посёлке Исеть, газовая котельная в этом же посёлке. Постановлением РЭК Свердловской области от 23.12.2010 №166-ПК для ЗАО «Управление тепловыми сетями» утверждены тарифы на передачу тепловой энергии.

Статьёй 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно ч. 1, 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признаётся положение субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Исходя из содержания приведенной нормы в предмет доказывания по делу

о нарушении антимонопольного законодательства входят следующие обстоятельства: установление факта доминирования хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, а также злоупотребление этим положением в какой-либо форме.

Из разъяснений, данных Пленумом ВАС РФ в п. 4 Постановления от 30.06.2008 N 30, следует, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

На момент совершения рассматриваемых действий по отключению горячего водоснабжения ЗАО «Управление тепловыми сетями» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии в жилые дома пос. Исеть Свердловской области, в том числе в дом № 23 по ул. Мира. Следовательно, на него распространяются запреты, установленные Законом о защите конкуренции для субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии.

В силу ч. 5 ст. 20 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее - Закон о теплоснабжении), теплоснабжающие организации и теплосетевые организации обязаны: обеспечивать функционирование эксплуатационной, диспетчерской и аварийной служб; организовать наладку принадлежащих им тепловых сетей; осуществлять контроль режимов потребления тепловой энергии; обеспечивать качество теплоносителей; организовать коммерческий учет приобретаемой тепловой энергии и реализуемой тепловой энергии; обеспечивать проверку качества строительства принадлежащих им тепловых сетей; обеспечить безаварийную работу объектов теплоснабжения; обеспечить надежное теплоснабжение потребителей.

Основания и порядок ограничения, прекращения подачи тепловой энергии предусмотрены ст. 22 Закона о теплоснабжении, предусматривающей единственное основание для введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя – наличие у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии.

В рассматриваемом случае у общества не имелось оснований, предусмотренных законом, для прекращения подачи тепловой энергии жителям дома № 23 по ул. Мира.

Необходимо отметить, что реализация обществом права по введению режима ограничения подачи тепловой энергии должна осуществляться с соблюдением общих норм действующего законодательства о пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости

использования прав в целях ограничения конкуренции и недопустимости злоупотребления доминирующим положением (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и ограничения свободы договора действием императивной нормы (п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также в соответствии с условиями и процедурой режима ограничения, установленными нормами, регулирующими порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии.

Пунктом 2 ст. 22 Закона о теплоснабжении предусмотрено предварительное (до введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя), изложенное в письменной форме, уведомление теплоснабжающей организации потребителей о возможности введения ограничения подачи тепловой энергии. Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупреждением срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и (или) снижения его температуры.

Предусмотренный законом порядок ограничения горячего водоснабжения обществом не был соблюден. Общество просто прекратило осуществлять горячее водоснабжение жителям дома.

С учетом изложенного вывод суда с оценкой действий общества по прекращению горячего водоснабжения жителям дома №23 по ул. Мира в пос. Исеть как несоответствующих требованиям законодательства и нарушающих права проживающих в доме граждан судебная коллегия считает обоснованным.

Данные действия общества, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по подаче тепловой энергии жителям дома, обоснованно квалифицированы как нарушающие запрет, установленный п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы апеллятора об отсутствии возможности обеспечить поставку горячей воды надлежащей температуры были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, которую суд апелляционной инстанции считает правильной.

Доказательств того, что подача горячей воды ниже установленного законодательством норматива происходит в силу причин, находящихся вне контроля общества в материалы дела не представлено.

Обязательства по обеспечению жителей дома услугами горячего водоснабжения предусмотрены договором, заключенным обществом с гражданами, и в односторонне порядке прекратить исполнение обязательств по договору общество не вправе.

Согласно Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307, услуга горячего водоснабжения заключается в круглосуточном обеспечении потребителя горячей водой надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение. На обществе, как на исполнителе коммунальной услуги в силу заключенного договора, лежит обязанность предоставлять потребителю

коммунальные услуги надлежащего качества, безопасные для его жизни, здоровья и не причиняющие вреда его имуществу, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции вынес правомерное решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалы дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 01 декабря 2011 года по делу № А60-33310/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Управление тепловыми сетями» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.Х.Риб

Судьи

Н.В.Варакса

О.Г.Грибиниченко