



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
01 июля 2011 года

Дело №А60-13581/2011

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2011 года
Полный текст решения изготовлен 01 июля 2011 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи С.В.Плюсниной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.И.Будалиной, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (УФАС по Свердловской области)

Третьи лица: Екатеринбургская городская Дума, ЕМУП "Комбинат специализированного обслуживания" (ЕМУП «КСО») общество с ограниченной ответственностью «Уральская камнеобрабатывающая компания»; общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «УралГеоКамень»; общество с ограниченной ответственностью «Ритуал-Сбыт»; индивидуальный предприниматель Старикова С.И., индивидуальный предприниматель Камчатов Ф.Н.; индивидуального предпринимателя Усов И.И.; общество с ограниченной ответственностью «Массив»; общество с ограниченной ответственностью «Сервис ритуал»; общество с ограниченной ответственностью «Хэлп», общество с ограниченной ответственностью «Уральский гравировальный центр», общество с ограниченной ответственностью «Аня К», ИП Куликова М.М

о признании недействительным решения и предписания № 2 от 05 апреля 2011 года по делу № 57 в части,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Кожевников О.А., представитель по доверенности от 28.12.2010.

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – Волошина Е.Ю., представитель по доверенности от 03.11.2010, Беликов Е.Ю., представитель по доверенности от 07.06.2011;

от третьих лиц:

от Екатеринбургской городской Думы – Василенко Е.Ю., представитель по доверенности от 23.05.2011 № 01-44-1244;

от ЕМУП "Комбинат специализированного обслуживания" – Сергеев А.С., доверенность № 58 от 23.05.2011.

от третьего лица Куликовой М.М., – Дорошенко В.Е. представитель по доверенности от 17.01.2011.

от общества с ограниченной ответственностью «Уральская камнеобрабатывающая компания» - не явился, уведомлен

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «УралГеоКамень» - не явился, уведомлен

от общества с ограниченной ответственностью «Ритуал-Сбыт» - не явился, уведомлен

от индивидуального предпринимателя Камчатова Ф.Н. - не явился, уведомлен

от индивидуального предпринимателя Стариковой С.И. - не явился, уведомлен

от индивидуального предпринимателя Усова И.И. - не явился, уведомлен

от общество с ограниченной ответственностью «Массив» - не явился, уведомлен

от общество с ограниченной ответственностью «Сервис ритуал»- не явился, уведомлен

от общество с ограниченной ответственностью «Хэлп»- не явился, уведомлен

от общество с ограниченной ответственностью «Уральский гравировальный центр» - не явился, уведомлен

от общество с ограниченной ответственностью «Аня. К».- не явился, уведомлен

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

В судебном заседании был объявлен перерыв для подготовки резолютивной части решения до 01.07.11 до 09час.00мин. После перерыва оглашена резолютивная часть решения.

Администрация города Екатеринбурга обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 05.04.2011 по делу № 57 в части нарушения Администрацией города Екатеринбурга ч.1 и 3 ст. 15 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем принятия решения Тарифной комиссией об утверждении тарифов для оказания услуг ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» (протокол № 2 от 02.03.2011), бездействию в части невозвращения в муниципальную казну объектов гражданских прав (в частности переданных по договору от 20.06.1997 № 409362).

Заявитель ссылается на то, что решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по делу № 51 от 05.04.2011 частично не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку, согласно ст. 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ установлено, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления районов, поселений и городских округов создают муниципальные предприятия и учреждения, финансируют муниципальные учреждения, формируют и размещают муниципальные заказы, а также устанавливают тарифы на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, правовое положение которых определяется ГК РФ.

Таким образом, органам местного самоуправления предоставлено право создавать специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с законом возлагается обязанность по погребению умерших, а также наделять соответствующие службы имуществом.

Заинтересованное лицо требования не признает, ссылаясь на обоснованность и правомерность принятых решения и предписания.

Екатеринбургская городская Дума и ЕМУП "Комбинат специализированного обслуживания" поддержали требования заявителя.

Представитель ИП Куликовой М.М. поддержал возражения УФАС по Свердловской области.

Иные третьи лица в судебное заседание не явились, возражений по требованиям не представили.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной Антимонопольной службы по Свердловской области поступило обращение индивидуального предпринимателя Куликовой М.М. на то, что ЕМУП «КСО» 13.08.10 ввел ограничения на въезд на территорию кладбищ г. Екатеринбурга для предприятий, занимающихся установками надгробных памятников. При этом руководство ЕМУП №КСО», утверждая данный режим работы, ссылалось на наведение порядка на кладбищах города. Для производства работ по установке надгробного памятника каждому отдельному хозяйствующему субъекту, оказывающему данный вид услуг выделялось три часа при разовом посещении кладбища. При этом день недели также выбирало ЕМУП «КСО»

Указанные ограничения, установленные ЕМУП «КСО» привели к нарушению сроков работ по установке надгробных памятников и несвоевременному исполнению обязательств по договорам с клиентами.

На основании рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области вынесено решение от 17 марта 2011 (дата изготовления 05.04.11) и предписание № 2 по делу № 57 от 05.04.2011.

Решением Свердловского УФАС России от 05.04.2011 по делу № 57 признан факт нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции Администрацией г. Екатеринбурга, выразившегося в принятии муниципальных актов (Решения ЕКУГИ от 22.12.2003 № 2169 об утверждении Устава ЕМУП «КСО», Постановления Главы г. Екатеринбурга от 04.08.2000 № 813, Выписки из Протокола заседания Тарифной комиссии МО «город Екатеринбург» от 02.03.2011 № 2), которые приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг города Екатеринбурга путем создания отдельному хозяйствующему субъекту (ЕМУП «КСО») преимуществ, обеспечивающего ему более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, а также ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в бездействии относительно приведения Устава ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» (в ред. от 18.04.2007) в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства и возвращения после 2008 года в муниципальную казну земельных участков под муниципальными кладбищами, а также иных объектов гражданских прав (в частности переданных по Договору от 20.06.1997 № 409362 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения).

На основании указанного решения УФАС по Свердловской области принято предписание, пунктом 1.2 которого, администрации предписывалось в месячный срок прекратить нарушение ч.1, 3 ст.15 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в том числе путем возврата в муниципальную казну «иных объектов гражданских прав» (в частности по договору от 20.06.1997 № 409362»

Полагая, что оспариваемое решение и предписание не соответствуют закону и нарушают права заявителя, Администрация города Екатеринбурга обратилось в арбитражный суд о признании частично недействительными указанных актов.

Рассмотрев материалы суда, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично исходя из следующего.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции (Закон), данным законом определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Решением тарифной комиссии от 02.03.2011 утвержден тариф на оказание на платной основе услуг, связанных с похоронной деятельностью, не входящих в гарантированный перечень, установленный ФЗ от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле». Данное право реализовано в рамках предоставленных органам местного самоуправления полномочий ст. 17 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Частью 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в том числе:

- установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары (п. 5);
- предоставление отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав, либо путем предоставления имущественных льгот (п. 7).

Частью 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается наделять хозяйствующих субъектов функциями и правами органов местного самоуправления.

Пунктом 2 ст. 25 Закона о погребении и похоронном деле предусмотрено, что организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

Из содержания п. 1 ст. 17 Закона об организации местного самоуправления следует, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают следующими полномочиями, в частности, создают муниципальные предприятия и учреждения, финансируют муниципальные учреждения, формируют и размещают муниципальный заказ, устанавливают тарифы на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В силу п. 4 ст. 51 Закона об организации местного самоуправления органы местного самоуправления могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных, необходимых для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения.

В соответствии со ст. 29 Закона о погребении и похоронном деле органы местного самоуправления районов, поселений и городских округов создают

специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с названным Федеральным законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших. Порядок деятельности специализированных служб по вопросам похоронного дела определяется органами местного самоуправления районов, поселений и городских округов.

Организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения относится к компетенции Администрации города Екатеринбурга (п. 14 ст. 37 Устава).

Кроме того, в соответствии с Законом о местном самоуправлении к вопросам местного значения муниципального образования относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности и формирование архивных фондов, что, также, отражено в Уставе муниципального образования «город Екатеринбург» (п. 4 и п. 23, соответственно).

Согласно ст. 24 Устава муниципального образования «город Екатеринбург» структуру органов местного самоуправления образуют, в ред. Решения Екатеринбургской городской Думы от 22.06.2010 № 49/25: городская Дума, Глава Екатеринбурга, Администрация города Екатеринбурга; в ред. Решения Екатеринбургской городской Думы от 12.10.2010 № 62/29: городская Дума, Глава Екатеринбурга - Председатель Екатеринбургской городской Думы, Администрация города Екатеринбурга.

Екатеринбургская городская Дума реализует свои полномочия по регулированию вопросов похоронного дела приняла Порядок организации похоронного дела в муниципальном образовании «город Екатеринбург» (утв. Решением Екатеринбургской городской Думы от 13.02.2007 № 6/36, далее - Порядок организации похоронного дела) и Порядок работы и содержания кладбищ и крематория на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (утв. Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2007 № 49/44, далее - Порядок работы и содержания кладбищ), в которых установлен гарантированный перечень услуг по погребению, установлены требования к территории и порядку деятельности кладбищ, крематория, порядок захоронения и кремации, установки надмогильных сооружений, содержания могил, надмогильных сооружений и ниш в колумбариях, правила посещения кладбищ и их график работы.

В главе 1 Порядка организации похоронного дела под специализированной службой по вопросам похоронного дела понимается юридическое лицо, созданное в качестве специализированной службы органами местного самоуправления, на которое возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших.

Постановлением Главы г. Екатеринбурга от 04.08.2000г. № 813 ЕМУП «КСО» признано специализированной службой по вопросам похоронного дела на территории г. Екатеринбурга, на которую, в соответствии с предусмотренными Законом о погребении и похоронном деле и законодательством РФ, возложено предоставление гарантированного перечня услуг по погребению.

С ЕМУП «КСО» заключен муниципальный контракт от 11.01.2010г. № 5 на оказание услуг по текущему содержанию кладбищ и мемориалов в муниципальном образовании «город Екатеринбург» и выдано соответствующее

техническое задание.

Приказом Свердловского УФАС России от 11.07.2002г. № 194 ЕМУП «КСО» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара.

По состоянию на 02.08.2010г. доля ЕМУП «КСО» на рынке услуг по захоронению (рытье могилы, музыкальное сопровождение, опускание гроба в могилу, засыпка могилы и прочие - ОКДП 9313140) и услуг кремации (ОКДП 9313150) составляет более 65 процентов.

Комиссии УФАС по Свердловской области при рассмотрении дела № 57 была представлена выписка из протокола от 02.03.2011 № 2 заседания Тарифной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» по согласованию стоимости платных услуг, оказываемых ЕМУП «КСО»

ЕМУП «КСО» согласована стоимость, оказываемых на платной основе, услуг, в том числе выход специалиста (выбор места для копки могилы, регистрации места захоронения) - 500 руб.; выход специалиста (поиск места захоронения в спецсекции на Лесном кладбище) - 500 руб.; выход специалиста для определения возможности установки надмогильного сооружения, контроля процесса установки надмогильного сооружения - 500 руб.

Деятельность по оказанию ритуальных услуг, в том числе услуг по погребению, осуществляется на конкурентном рынке. При этом товаром на данном рынке выступают как услуги, оплачиваемые за счет средств родственников умерших, так и услуги, стоимость которых возмещается специализированной службе из средств соответствующего бюджета.

В соответствии с п. 23 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения. В силу ч. 2 ст. 18 Закона об общих принципах организации местного самоуправления финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации). В случаях и порядке, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, указанные обязательства могут дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета, федеральных государственных внебюджетных фондов и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 18 Закона о погребении, общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления, которые определяют порядок деятельности кладбищ. Возможность передачи общественных кладбищ в ведение какого-либо хозяйствующего субъекта, в том числе и обладающего статусом специализированной службы, Законом о погребении не предусмотрена.

Выполнение работ по содержанию муниципальных кладбищ на территориях мест захоронений должно осуществляться в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как содержание кладбища в надлежащем санитарном состоянии входит в компетенцию органов местного самоуправления и является муниципальной нуждой. В связи с вышеизложенным, органы местного самоуправления обязаны размещать заказы на предоставление услуг по содержанию мест захоронений на конкурсной основе, обеспечивая при этом соблюдение требований антимонопольного законодательства.

По мнению ФАС России, отраженному в Письме от 30.09.2009 N АК/34001 «О разъяснении применения антимонопольного законодательства» с целью реализации функций, закрепленных за органами местного самоуправления в сфере похоронного дела, органами местного самоуправления могут быть созданы муниципальные бюджетные учреждения, которые не будут осуществлять деятельность, приносящую им доход, т.е. не будут являться хозяйствующими субъектами в понимании пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, которые на безвозмездной основе будут осуществлять в том числе выделение земельных участков для захоронений, инвентаризацию захоронений и обновление книг захоронений, регистрацию захоронений умерших в регистрационной книге, контроль за соблюдением порядка захоронений, установления режима работы на муниципальных кладбищах. При отсутствии возможности создания муниципальных бюджетных учреждений (которые на безвозмездной основе будут осуществлять перечисленные выше функции) органами местного самоуправления функции в сфере похоронного дела должны осуществляться самостоятельно.

Специализированные службы по вопросам похоронного дела осуществляют деятельность по гарантированному перечню услуг по погребению. Деятельность, связанная с погребением на коммерческой основе (за плату), что составляет более 90% общего объема услуг по погребению, должна осуществляться в условиях равной конкуренции с иными хозяйствующими субъектами, участниками данного рынка.

Организации, заключившие муниципальный контракт на предоставление услуг по содержанию кладбищ, не могут наделяться контрольными функциями в отношении иных хозяйствующих субъектов и должны осуществлять деятельность исключительно в рамках исполнения контракта.

Передача в ведение предприятия общественных кладбищ и наделение его функциями органа местного самоуправления в части выделения земельных участков под захоронение, осуществления контроля за соблюдением порядка захоронений на кладбищах, установления режима работы кладбищ, установления платности услуг по выбору места для копки могилы, регистрации места захоронения, поиска места захоронения, определения возможности установки надмогильного сооружения, контроля процесса установки надмогильного сооружения создает преимущественные условия для

деятельности предприятия как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на том же рынке услуг и является нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем в указанной части решение УФАС по Свердловской области отмене не подлежит.

В части требований о бездействии Администрации города Екатеринбурга относительно возвращения после 2008 года иных объектов гражданских прав (в частности переданных по Договору от 20.06.1997 № 409362 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения суд полагает, что решение следует признать недействительным, исходя из следующего.

Согласно действующего законодательства, в том числе и антимонопольного, ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» вправе оказывать гарантированный ФЗ РФ «О погребении и похоронном деле» перечень услуг, кроме того, вправе оказывать на платной основе услуги, не входящие в гарантированный перечень.

Для реализации указанных целей и задач, собственник имущества - муниципальное образование «город Екатеринбург» в лице уполномоченных органов вправе наделять муниципальное унитарное предприятие имуществом, что и было сделано Администрацией города Екатеринбурга - в лице уполномоченных органов в установленном гражданско-правовом порядке.

Имущественные права на объекты гражданских прав у ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» возникли на основании договора от 20.06.1997 г. № 409362.

Закона № 135-ФЗ вступил в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования (ст.54).

В связи с тем, что Закон № 135-ФЗ опубликован в «Российской газете» 27.07.2006 (№ 162), он вступил в силу в октябре 2006 года.

Статьей 4 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 2 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Закон № 135-ФЗ не содержит норм, предусматривающих распространение действия его положений на отношения, возникшие до введения его в действие.

Таким образом, требования федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не применимы к объектам гражданских прав, переданных ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» до вступления в силу федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ссылка заявителя на то, что Управление ФАС по Свердловской области не вправе рассматривать правоотношения, в том числе и тарифную политику, в части оказания гарантированного перечня похоронных услуг, поскольку это не входит в его компетенцию, а установление тарифа для ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» не влияет на возможность других участников рынка устанавливать свои конкурентно способные цены на аналогичные услуги, а потребителю этих услуг выбирать приемлемых контрагентов в зависимости от своего усмотрения, судом не принимается, поскольку в данном случае УФАС по Свердловской области не вмешивается в деятельность администрации по установлению тарифов, а предлагает самостоятельно решить вопрос о внесении изменений в соответствии с действующим законодательством, либо отмене решения и свои полномочия в данной части реализует в соответствии с Закон о конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования Администрации города Екатеринбурга о признании частично недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по делу № 57 от 17.03.2011 и предписания № 2 от 05.04.2011г. удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по делу № 57 от 17.03.2011 в части признания факта нарушения Администрацией города Екатеринбурга ч.3 ст.15 Федерального Закона «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии относительно возвращения после 2008 года иных объектов гражданских прав (в частности переданных по Договору от 20.06.1997 № 409362 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения).

Признать недействительным предписание п/п 1.2 п.1 в части вывода о прекращении нарушения и возвращении после 2008года иных объектов гражданских прав (в частности переданных по Договору от 20.06.1997 № 409362 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения).

В удовлетворении остальной части требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная и кассационная жалобы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

С.В.Плюснина