



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
23 ноября 2011 года

Дело №А60-26326/2011

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2011 года  
Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2011 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.В. Плюсниной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.Н. Михайличенко, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Промсвязь" (ИНН 6661003788)

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103)

третьи лица: открытое акционерное общество «УЭСК», открытое акционерное общество «Екатеринбурггаз», гр. Кузминов С.И., Гусев А.Ю, Гусева Ю.З, Шишов М.М., Кадникова О.В., Администрация г. Екатеринбурга, Киселев Ю.В.  
о признании недействительным ненормативного акта,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – И.С. Елисеев, представитель по доверенности от 29.07.2011,

от заинтересованного лица - Е.М. Беликов, представитель по доверенности от 07.06.2011,

от открытого акционерного общества «УЭСК» - уведомлен, не явился

от открытого акционерного общества «Екатеринбурггаз» - уведомлен

от Кузминова С.И. – Кузьминов С.И., паспорт

от Гусева А.Ю – не явился

от Гусевой Ю.З – не явился

от Шишова М.М. - не явился

от Кадниковой О.В. - не явился

от Администрации г. Екатеринбурга - не явился

от Киселева Ю.В.- Киселев Ю.В. -паспорт

Представителям лиц, участвующих в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено. Заявлений, ходатайств не поступило.

От гр.Киселева Ю.В. поступило ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица. Судом ходатайство удовлетворено. Г.Киселев привлечен в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

Открытое акционерное общество "Промсвязь" просит признать решение Управления федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 05.07.2011 по делу № 65 недействительным в части признающей право ОАО «Екатеринбурггаз» на присоединение к газораспределительным сетям, находящимся в собственности ОАО «Промсвязь», ОАО «УЭСК», гр. Кадниковой и других владельцев сетей без предварительного согласования с указанными лицами.

Заявитель ссылается на то, что ОАО «Промсвязь» является владельцем газопроводов высокого и низкого давления в п.Совхозный г. Екатеринбурга. Сети газоснабжения приобретены на средства ОАО «Промсвязь», в интересах общества, в связи с чем неверен вывод антимонопольного органа о том, что действия ОАО «Промсвязь» по строительству газопроводов были действия в чужом интересе.

Заинтересованное лицо представило отзыв, возражает против требований заявителя, полагая, что оспариваемое решение вынесено законно и обоснованно, прав заявителя не нарушает.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Управлением федеральной антимонопольной службы по Свердловской области 25.04.2011 рассмотрено дело № 65 в отношении ОАО «Промсвязь», ОАО «Екатеринбурггаз», ОАО «УЭСК», гр. Кадниковой О.С. по признакам нарушения п.4, п.5 ч.1 ст. 11, ч.1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Свердловского Управления Федеральной антимонопольной службы России от 05.07.2011 № 65 в отношении ОАО «Промсвязь» рассмотрение дела прекращено.

Не согласившись с действиями антимонопольного органа, выразившимися в признании в мотивировочной части решения права ОАО «Екатеринбурггаз» на присоединение к газораспределительным сетям находящимся в собственности ОАО «Промсвязь» без предварительного согласования с указанным лицом, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив фактические обстоятельства по делу, и имеющиеся в материалах дела доказательства суд полагает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В силу ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в арбитражный суд за защитой своих

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом, вправе обратиться заинтересованное лицо, то есть лицо, чьи права и интересы нарушены.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ основанием для признания оспариваемых действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, а также принятых ими решений незаконными являются в совокупности два обстоятельства - несоответствие этих действий (бездействия), принятых решений законам и иным нормативным правовым актам и нарушение оспариваемыми действиями (бездействием), принятыми решениями прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для возбуждения дела согласно п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, явились заявления граждан-застройщиков: гр. Шишовой М.М., Бабиной А.С., Кузьминова СИ., Гусева Ю.З., Кисилева Ю.В. и пр. (вх. № 01-5922 от 29.06.2010, № 01-6845 от 21.07.2010).

По мнению граждан, при подключении их объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения ОАО «Екатеринбурггаз» нарушает установленный действующим законодательством порядок выдачи технических условий и заключения договоров о подключении, а действия ОАО «Екатеринбурггаз», ОАО «Промсвязь», ОАО «УЭСК» в совокупности заявители расценивают как направленные на препятствование в газификации пос. Совхозный г. Екатеринбурга.

По результатам рассмотрения материалов дела Комиссия антимонопольного органа решила признать факты нарушений газораспределительной организацией (ОАО «Екатеринбурггаз») п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании контрагентам (застройщикам в пос. Совхозный г. Екатеринбурга) невыгодного и не относящегося к предмету публичного договора о подключении условия о необходимости согласования ими с третьими лицами (ОАО «УЭСК», ОАО «Промсвязь», гр. Кадниковой О.С. и др.) осуществления подключения (присоединения) к существующей сети газоснабжения путем включения соответствующих положений в выдаваемые застройщикам технические условия (например Технические условия от 26.05.2010 № 15034а, выданные гр. Кузьминову СИ.); п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от заключения с застройщиками в пос. Совхозный г. Екатеринбурга публичного договора о подключении путем направления их к третьим лицам (ОАО «УЭСК», ОАО «Промсвязь», гр. Кадниковой О.С. и др.) за согласованием осуществления подключения (присоединения) к существующей сети газоснабжения.

Как следует из материалов дела ОАО «Екатеринбурггаз» осуществляет (осуществляло) эксплуатацию частей сети газоснабжения в пос. Совхозный и ее объектов: распределительный газопровод высокого давления (от ГРС-3 до ГГРП-2, общей протяженностью 8 849,07 м., Э-720 мм., Р-1,2 МПа); газопровод низкого давления (по ул. Предельная, Городская, Дружинников, Фигурная, общей протяженностью 1251,07 м., Р-159 мм., 108 мм., 57

мм.); распределительный газопровод низкого давления (от ШРП-107 по ул. Мостовой, Разливной до кранов ввода, общей протяженностью 751,32 м, Б-108 мм., 57 мм., 40 мм.) по договору с МУП «Муниципальные газовые сети» от 01.01.2010 № 84/060000; газопровода высокого давления протяженностью 1239 м. от места врезки в магистральный газопровод О-720 мм. до ШРП-143 включительно по договору с ОАО «Промсвязь» от 13.01.2009 № 1/069200; газопровода высокого давления ГСГО-12 и ГРПШ 03БМ и газопровода среднего давления до задвижки на вводе в котельную по ул. Гаражная. 6 «б» по договору с ОАО «УЭСК» от 01.01.2010 № 5041/005 ОКО/01/10.

Таким образом в пос. Совхозный г. Екатеринбурга только ОАО «Екатеринбурггаз» удовлетворяет всей совокупности признаков газораспределительной организации.

Подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения согласно п. 4 Правил № 83-2 осуществляется поэтапно. При этом по всем последующим после заключения договора о подключении этапам подключение объекта капитального строительства к сетям газоснабжения согласно п. 5 Правил № 83-2 осуществляется в порядке, установленном Правилами № 317. В соответствии с п. 15 и п. 16 Правил № 317 технические условия на присоединение к газораспределительной системе выдаются именно газораспределительной организацией

При обращении гр. Кузьмина СИ. за выдачей технических условий на подключение (присоединение) его объекта капитального строительства к существующей сети газоснабжения газораспределительная организация выдала технические условия (ТУ ОАО «Екатеринбурггаз» от 26.05.2010 № 15034а), но поставила при этом их действительность в зависимость от наличия согласия (разрешения) на присоединение от третьих лиц (ОАО «Промсвязь», ОАО «УЭСК», гр. Кадниковой О.С. и др.) Выдачу технических условий иным застройщикам газораспределительная организация также обуславливала представлением помимо предусмотренных п. 8 Правил № 83-1 документов согласия (разрешения) таких третьих на подключение.

Вместе с тем, при осуществлении подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в силу ч. 16 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ запрещается требовать от застройщика согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные настоящим Кодексом.

Законные основания для направления застройщиков к третьим лицам (ОАО «УЭСК», ОАО «Промсвязь», гр. Кадниковой О.С. и др.) за предварительным согласованием осуществления подключения (присоединения) к существующей сети газоснабжения у газораспределительной организации отсутствуют, в таких случаях достаточным является последующее уведомление газораспределительной организацией этих третьих лиц о каждом уже свершившемся факте подключения (присоединения), а потому в рассматриваемых действиях газораспределительной организации (ОАО «Екатеринбурггаз») имеет место наличие нарушений соответственно п. 5 и п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Решением № 65 от 05.07.2011 производство по делу о нарушении ОАО «Промсвязь» п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ прекращено; нарушения антимонопольного законодательства в действиях общества не установлено. Данное решение, а также действия антимонопольного органа по принятию решения не возлагают на ОАО «Промсвязь» никаких обязанностей, не вводят в отношении указанного лица никаких запретов и ограничений, следовательно, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не затрагивают. При таких обстоятельствах предусмотренные ст. 201 АПК РФ основания для удовлетворения заявленных требований, по мнению суда, отсутствуют.

Довод заявителя о том, что содержащиеся в мотивировочной части решения выводы антимонопольного органа о наличии у ОАО «Екатеринбурггаз» права выполнять присоединения к газораспределительным сетям находящимся в собственности ОАО «Промсвязь», ОАО «УЭСК», гр. Кадниковой и других владельцев сетей без предварительного согласования нарушают права общества, не может быть принят судом во внимание, поскольку не решение антимонопольного органа, а нормы права, содержащиеся в нормативных правовых актах, а также условия договоров являются основанием для предъявления каких-либо имущественных требований иным хозяйствующим субъектам. При рассмотрении исковых заявлений в суде содержащиеся в решении антимонопольного органа выводы не имеют для суда заранее установленной силы, а решение не обладает преюдициальным значением.

Кроме того, мотивировочная часть решения содержит предположения УФАС о взаимодействии сторон, которое обязательного характера не носят.

Ссылка ОАО «Промсвязь» на нарушение его права собственности, как владельца газопровода низкого давления, судом не принимается, поскольку доказательств права собственности (свидетельство о праве собственности) на данный газопровод заявитель не представил.

Учитывая изложенное, суд полагает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение

месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная и кассационная жалобы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.В.Плюснина**