



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
06 апреля 2012 года

Дело №А60-39454/2011

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 06 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А. Хомяковой, при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания Мусиной Д.С. и М.П. Брагиной, рассмотрел 29 марта – 05 апреля 2012г. в судебном заседании дело по заявлению

открытого акционерного общества «ВУЗ-банк» (ОАО «ВУЗ-банк») (ИНН 6608007473, ОГРН 1026600001042)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

об оспаривании постановления о назначении административного наказания.

В судебном заседании участвовали:

от заявителя – Кузнецов Д.В. – представитель, по доверенности от 17.01.2011г.;

от заинтересованного лица – Волошина Е.Ю. - ведущий специалист-эксперт, по доверенности от 22.09.2011г.; Крашенинников С.С., главный специалист-эксперт, по доверенности от 22.09.2011 г.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ОАО «ВУЗ-банк» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление) от 29.09.2011 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 28 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ).

В обоснование заявленных требований заявитель ссылался на отсутствие события правонарушения.

Заинтересованное лицо представило отзыв, с требованиями заявителя не согласилось, ссылаясь на то, что событие правонарушения установлено решением Свердловского УФАС России; при этом факт нарушения ОАО «ВУЗ-банк» законодательства о рекламе установлен решением арбитражного суда А60-26007/2011.

В связи с поступившими от заявителя и заинтересованного лица ходатайствами определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2011 г. производство по делу №А60-39454/2011 приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2011 г. по делу № А60-26007/2011.

Определением от 21.03.2012 г. производство по делу возобновлено и назначено на 29.03.2012г.

В судебном заседании объявлен перерыв до 11-30 час. 05.04.2012г., заинтересованному лицу предложено представить отзыв по измененным заявителем основаниям к заявлению, изложенных в дополнении от 28.03.2012г. После перерыва судебное заседание продолжено.

После возобновления производства по делу заявитель представил суду дополнение к заявлению, в котором изменено основание заявленных требований, при этом общество ссылается на допущенные административным органом процессуальные нарушения.

Заинтересованным лицом представлено дополнение к отзыву, в котором Управление ссылается на отсутствие процессуальных нарушений в ходе административного производства.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с решением Свердловского УФАС России от 07.07.2011г. по делу № 28 реклама, распространенная ОАО «ВУЗ-банк» посредством телевидения, полиграфии и наружной рекламы в период с июля 2010 г. по июль 2011 г. в рамках рекламной компании «Кредит на доверии. Выдаем деньги после беседы», признана ненадлежащей, нарушающей требования ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», а именно: в рекламных материалах отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре (кредите) – условия его приобретения (о том, что заявленная банком в рекламе выдача кредита после беседы осуществляется только при условии дачи положительных заключений структурных подразделений (отделов) банка по итогам проверочных мероприятий), при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

На основании пункта 2 данного решения Управлением выдано обществу предписание от 07.07.2011 г., которым предписано прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе путем внесения в рекламные материалы соответствующих изменений либо иным образом.

Пунктом 3 решения Свердловского УФАС России от 07.07.2011г. по делу № 28 установлено время и место составления протокола об административном правонарушении.

Данное решение вместе с предписанием получено представителем общества Гриневич Т.М. 26.07.2011г. по доверенности от 01.03.2011г., о чем имеется отметка на решении. При этом суд отмечает, что пунктами 2, 4 указанной доверенности предусмотрено право представительства во всех органах государственной власти, органах местного самоуправления и правоохранительных органах и предприятиях, учреждениях и организациях по любым вопросам, а также Гриневич Т.М. предоставлено право совершать все необходимые юридические и фактические действия и формальности, в том числе получать и представлять любые документы.

Кроме того, обществом получено по почте данное решение 01.08.2011г., что подтверждается уведомлением о вручении.

Протокол об административном правонарушении от 19.08.2011г. составлен в присутствии представителя общества Гриневич Т.М. по общей доверенности.

По ходатайству данного представителя общества рассмотрение административного дела определением Управления от 02.09.2011г. отложено на 29.09.2011г. Указанное определение получено обществом 15.09.2011г., что подтверждается уведомлением о вручении.

По результатам рассмотрения материалов дела № 28 об административном правонарушении Свердловским УФАС России вынесено постановление от 29.09.2011 г., которым ОАО «ВУЗ-банк» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200000 руб.

Согласно объяснениям представителя общества Гриневич Т.М., присутствующей по общей доверенности, как при составлении протокола, так и при рассмотрении административного дела, в действиях ОАО «ВУЗ-банк» отсутствует состав вменяемого административного правонарушения.

Полагая, что данное постановление является незаконным, ОАО «ВУЗ-банк» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с [ч. 7 ст. 5](#) Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Наличие в действиях ОАО «ВУЗ-банк» события административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 07.07.2011 по делу № 28, выданным на основании указанного решения (пункт 2) предписанием, законность и обоснованность которого установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2011 по делу № А60-26007/2011 (оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2011 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2012г.), имеющими в силу [ст. 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами по делу № А60-26007/2011, Управление пришло к верному выводу, что в указанной рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемом кредите, способная повлиять на выбор потребителя, а именно, информация о выдаче кредита только при условии положительного заключения по результатам проверочных процедур, в связи с чем, реклама обоснованно признана несоответствующей требованиям [ч. 7 ст. 5](#) Федерального закона «О рекламе».

Согласно [ч. 6 ст. 38](#) Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных [ч. 7 ст. 5](#) Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель. Рекламодателем распространенной рекламы «Кредит на доверии. Выдаем деньги после беседы», как установлено решением Свердловского УФАС России от 07.07.2011 по делу № 28, является ОАО «ВУЗ-банк».

Таким образом, в действиях заявителя имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 1 ст. 14.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с изложенным судом не принимается ссылка заявителя на недоказанность события правонарушения

Поскольку вступившим в законную силу решением суда по делу № А60-26007/2011 установлен факт нарушения ОАО «ВУЗ-банк» [законодательства](#) о рекламе, судом не принимается ссылка заявителя на недоказанность события вменяемого административного правонарушения.

При этом суд отмечает, что в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2011г. (стр. 3) указано, что «Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения Банком законодательства о рекламе. Выводы суда являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству».

В постановлении ФАС Уральского округа от 12.03.2012 г. (на стр. 2 абз. 2, 3 снизу) также отмечено: «Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из доказанности факта нарушения банком законодательства о рекламе. Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела».

В силу [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества административным органом установлена, что отражено в оспариваемом постановлении, и выразилась в том, что общество, осуществляя размещение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации, имело возможность обеспечить надлежащий контроль за ее размещением и за соблюдением требований Федерального закона «О рекламе», однако обществом не приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнены организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечен контроль за соблюдением законодательства о рекламе.

В частности, в постановлении указано, что «общество могло изменить текст рекламы таким образом, чтобы рекламная информация, направленная на формирование у потребителя рекламы желания воспользоваться банковской услугой, содержала все необходимые условия для получения кредита; не обманула ожидания, сформированные у потребителя такой рекламы»; «при работе распространения рекламной информации ни сама информация, ни изготовленные рекламные макеты не подвергались сотрудниками ОАО «ВУЗ-банк» критичной профессиональной оценке на соответствие рекламному законодательству, что повлекло распространение ненадлежащей рекламы».

Доказательства, подтверждающие отсутствие у общества реальной возможности соблюдать требования действующего законодательства о рекламе в целях предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют, суду в порядке [статьи 65](#) АПК РФ заявителем не представлены.

Грубых процессуальных нарушений, имеющих существенный характер и не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, судом также не установлено.

При этом доводы заявителя о процессуальных нарушениях, допущенных административным органом, судом не принимаются в связи со следующим.

Согласно п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об

административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

Вместе с тем КоАП допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Из части 3 статьи 25.4 КоАП РФ следует, что дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника.

В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом. Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении и пользуется всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола (статья 25.5 КоАП РФ).

Указанные процессуальные нормы законодательства об административных правонарушениях позволяют представителю юридического лица, действующего на основании общей доверенности, участвовать в деле об административном правонарушении в качестве защитника.

Как следует из материалов дела, общество надлежащим образом извещено административным органом о времени и месте, как составления протокола, так и рассмотрения административного дела, протокол составлен и вынесено постановление в присутствии защитника общества Гриневич Т.М., действующей по общей доверенности, которая воспользовалась своими

процессуальными правами, разъясненными административным органом (давала объяснения, заявляла ходатайство об отложении рассмотрения административного дела, которое было удовлетворено административным органом).

Кроме того, заявление по рассматриваемому в данном судебном заседании делу об оспаривании постановления от 29.09.2011 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 28 об административном правонарушении подписано также представителем общества Гриневич Т.М.

Суд также отмечает, что представитель общества Гриневич Т.М. участвовала в качестве защитника по общей доверенности и при вынесении постановления о назначении административного наказания от 21.09.2011г. по делу №28/1 об административном правонарушении (ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ), представленного суду представителем заявителя. При этом данное постановление обществом не оспаривалось по основанию неправомерного допуска ее к участию в рассмотрении административного дела как ненадлежащего уполномоченного лица.

Поскольку от законного представителя общества не поступало ходатайств об отложении составления протокола и рассмотрения административного дела, при этом на составление протокола и рассмотрение дела явился защитник по общей доверенности, ссылка представителя заявителя на неправомерность допуска защитника и невозможность участия законного представителя общества по уважительным причинам судом не может быть принята.

При этом суд отмечает, что законный представитель общества не воспользовался правом дать объяснения, возражения по существу вменяемого правонарушения, которые можно было направить почтой. В адрес административного органа указанных объяснений, возражений, ходатайств об отложении процессуальных действий, об ознакомлении с материалами административного дела от председателя Правления Золотухина А.А. не поступало.

Доказательства воспрепятствования со стороны административного органа законному представителю выразить свою позицию по данному делу в материалах дела отсутствуют.

Оснований для применения положения о малозначительности совершенного заявителем правонарушения суд не усматривает.

Суд считает, что примененная административным органом мера ответственности соответствует характеру совершенного правонарушения (общественно-значимый характер правонарушения), а также обстоятельствам его совершения, а именно: длительный период распространения рекламы, способ и массовость распространения рекламы (баннеры, рекламные щиты, буклеты, ролики на телевидении).

Административным органом при определении наказания учтен факт продолжения противоправного действия (правонарушение полностью устранено в ноябре 2011г.), при этом заявителем не доказана необходимость длительных временных затрат для устранения правонарушения; общество



могло демонтировать ненадлежащую рекламу сразу после установления факта нарушения **законодательства** о рекламе), что правомерно расценено административным органом как отягчающее ответственность обстоятельство.

При таких обстоятельствах, принимая их в совокупности, суд считает, что оснований для признания незаконным и отмены постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 29.09.2011 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 28 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ) не имеется, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении требований открытого акционерного общества «ВУЗ-банк» (ОАО «ВУЗ-банк») (ИНН 6608007473, ОГРН 1026600001042) отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.А. Хомякова**