

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

### ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ



## Р Е Ш Е Н И Е

## по делу № 51-А

г. Екатеринбург

(место вынесения)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Резолютивная часть решения оглашена | “ | 11 | ” | апреля |  | 2013 | г. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| В полном объеме решение изготовлено | “ | 16 | ” | апреля |  | 2013 | г. |

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Пушкаревой М.В. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Шумковой М.Г. – заместителя начальника отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

Литяевой О.В. – специалиста первого разряда отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии,

при участии:

представителей ответчика – Макрорегиональный филиал «Урал» ОАО «Ростелеком» - Д.В. Николаева (доверенность 66АА № 1230176 от 17.05.2012);

представителей заявителя – ООО «Комус-Урал» - А.В. Гудкова (доверенность №6 от 10.04.2013),

рассмотрев жалобу ООО «Комус-Урал» (620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 7) на нарушение процедуры запроса котировок организатором в лице Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д.11) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки офисной бумаги для нужд Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» (№31300182831) в соответствии со ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО «Комус-Урал» на действия Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» (далее – Организатор) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки офисной бумаги для нужд Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» (№31300182831) (далее – запрос котировок).

В своей жалобе заявитель указал следующее:

Заявка ООО «Комус-Урал», направленная с использованием электронной площадки, была отклонена Организатором запроса котировок (Протокол вскрытия, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 28.03.2013г.) со ссылкой на нарушение п. 4.4.3 документации по проведению запроса котировок: сама заявка и приложенные к ней документы не содержат подписи и печати.

ООО «Комус-Урал» считает действия Организатора запроса котировок по отклонению котировочной заявки незаконными по следующим основаниям:

Заявка ООО «Комус-Урал» была подана в форме электронного документа, скрепленного электронной подписью. С учетом положений Федерального закона от 06.04.2011г. №63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи), электронной подписью скрепляется электронный документ, который представляет собой совместно с электронной подписью набор криптографических символов. Проставление печати в электронном документе является невозможным. Кроме того, в силу ст. 6 Закона об электронной подписи, информация в электронной форме, подписанная электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью. Документы, приложенные к заявке на участие в запросе котировок ООО «Комус-Урал», были подписаны и скреплены печатью Организации.

Представители ответчика пояснили, что считают доводы, изложенные в жалобе ООО «Комус-Урал» необоснованными, а действия Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» при проведении закупки законными.

Претендентом ООО «Комус-Урал» в нарушение п. 4.4.3 документации запроса котировок была подана заявка, а также ряд документов, которые не имели подписи и оттиска печати организации.

Согласно п. 4.4.3 документации запроса котировок каждый документ, входящий в состав заявки, должен быть заверен печатью Претендента и подписан лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Претендента без доверенности, или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности. Копии документов, входящих в состав заявки, должны быть заверены Претендентом.

Таким образом, по мнению представителя Организатора, в целях соблюдения данных требований необходимо наличие двух обязательных реквизитов:

- печати организации;

- подписи уполномоченного лица.

Заявки остальных претендентов соответствовали данному требованию и содержали как оттиск печати, так и собственноручную подпись уполномоченных лиц.

При открытии документов, предоставленных ООО «Комус-Урал», в верхней части документа всплывало окно, что «документ содержит недействительные подписи». При открытии вкладки «состав подписи» выдавалось сообщение, что «подпись недействительна или подписанное содержимое были изменены», указание на то, что «целостность данного сертификата не гарантирована, возможно, он поврежден или изменен».

Проведенная проверка показала, что такие сведения программное обеспечение демонстрирует в случаях, когда документ был изменен после подписания (злонамеренно или в результате искажения данных при передаче по каналам связи) или сертификат автора недействителен (истек срок действия, аннулирован (отозван).

Представитель Организатора считает, что в связи с тем, что подлинность ЭЦП не была подтверждена, наоборот, выдавались сообщения о ее недействительности, то признавать достоверность ее нельзя. Недействительная ЭЦП не дает возможности подтверждение подлинности и достоверности сведений и документов, входящих в состав заявки ООО «Комус-Урал».

Проанализировав представленные и полученные материалы, Комиссия установила:

Проведение торгов осуществлялось организатором торгов в соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Ростелеком», утвержденного Советом директоров ОАО «Ростелеком» 04 февраля 2013 года (далее – Положение о закупках).

07 марта 2013 года на официальном сайте в сети «Интернет» организатором закупки в лице Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» было размещено извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку офисной бумаги для нужд макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком», а также документация открытого запроса предложений в электронной форме.

В ч. 2 ст.4 Закона о закупках указано, что Заказчик размещает на официальном сайте план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. [Порядок](consultantplus://offline/ref=1FF6C4F7D2ACB21EC0D7BB4889C621A06D889070BE36732CEDEA0F729BA4F283809534C033D7C020y6EAL) формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения на официальном сайте такого плана, [требования](consultantplus://offline/ref=1FF6C4F7D2ACB21EC0D7BB4889C621A06D889070BE36732CEDEA0F729BA4F283809534C033D7C022y6EAL) к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о проведении данной закупки содержится в Плане закупок Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» на 2013 год (далее – План закупок), размещенном на официальном сайте в сети «Интернет» (строка 671). При этом,в нарушение ч. 2 ст. 4 Закона о закупках данная информация не соответствует Требованиям к форме плана закупок товаров (работ, услуг), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» в части отсутствия минимально необходимых требований, предъявляемых к закупаемым товарам (работам, услугам), предусмотренным договором (пп. 4 п. 1 Требований), а именно План закупок содержит указание на то, что вышеуказанные требования будут определены в закупочной документации.

Также необходимо отметить, что сведения об объеме работ и начальной (максимальной) цене договора, содержащиеся в Плане закупок, не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении данной закупки.

Кроме того, извещение о проведении закупки не содержит сведения, предусмотренные ч. 9 ст. 4 Закона о закупках, а именно сведения о количестве поставляемого товара, а также о сроке, месте и порядке предоставления документации о закупке, размере, порядке и сроке внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации, если такая плата установлена заказчиком, за исключением случаев предоставления документации в форме электронного документа.

В ч. 5 ст. 4 Закона о закупках указано, что при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке.

В соответствии ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 4.5.6 Положения о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В п. 1 раздела 5 «Информационная карта» документации запроса котировок указано, что состав товаров определен в разделе 7 «Техническое задание». При этом, п. 7.4 «Объемы предоставления товара и технические характеристики» раздела 7 «Техническое задание» не содержит сведений о требуемом объеме товара.

Исходя из вышеизложенного, Организатором закупки в нарушение ч. 5, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 4.5.5 Положения о закупках в составе документации запроса котировок не были указаны сведения, определяющие количество поставляемого товара.

В соответствии с п. 14.2 Положения о закупках для оценки и сопоставления Заявок Общество вправе устанавливать с учётом способа Закупки любые критерии и величины значимости этих критериев, обеспечивающие определение победителя Закупки способного наилучшим образом, своевременно и полно удовлетворить потребности Общества в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективного использования денежных средств. Критерии и величины значимости этих критериев не установленные в Документации о закупке не могут использоваться при оценке и сопоставлении Заявок.

В п. 4.14.4.1 ч. 4.14.4. «Порядок оценки, подведение итогов Запроса котировок» документации запроса котировок установлено, что оценка заявок Участников осуществляется по критерию предлагаемой таким Участником цены договора. Согласно п. 4.14.4.2 документации запроса котировок на основании результатов оценки Заявок Комиссией каждой Заявке присваивается порядковый номер по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий о цене договора. Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора (наименьшая цена договора), присваивается первый номер. В случае если в нескольких Заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший (лучший) порядковый номер присваивается Заявке, которая поступила ранее других Заявок, содержащих такие условия.

При этом в п. 8 «Начальная (максимальная) цена договора» раздела 5 «Информационная карта» документации запроса котировок указано следующее:

Начальная (максимальная) цена рамочного договора за весь срок действия договора с учетом НДС 18% составляет 3 246 000,00 (Три миллиона двести сорок шесть тысяч) рублей, 00 копеек. Начальная (максимальная) цена рамочного договора за весь срок действия договора без учета НДС 18% 2 750 847,46 (Два миллиона семьсот пятьдесят тысяч восемьсот сорок семь) рублей, 46 копеек. Сумма НДС 18% 495 152,54 (Четыреста девяносто пять тысяч сто пятьдесят два) рубля, 54 копейки.

Перечень товаров указан в разделе 7 «Техническое задание» настоящей Документации.

Начальные (максимальные) цены на каждый вид бумаги определены в разделе 7 «Техническое задание».

Для оценки и сопоставления заявок участников будет учитываться итоговая сумма начальных (максимальных) цен всех товарных позиций с учетом указанных коэффициентов. При формировании ценового предложения Претендентом должно быть учтено, что цена каждого вида бумаги не может превышать начальную (максимальную) цену, указанную в настоящей Документации.

Таким образом, в п. 8 «Начальная (максимальная) цена договора» раздела 5 «Информационная карта» документации запроса котировок указан порядок оценки заявок, не соответствующий ч. 4.14.4. «Порядок оценки, подведение итогов Запроса котировок», предусматривающей оценку заявок по критерию предлагаемой цены договора.

На участие в запросе котировок были поданы заявки ООО Предприятие «Абсолют», ООО «Комус-Урал», ООО «Варт-Урал», ООО «Горшков-Офис».

В соответствии с Протоколом вскрытия, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 28.05.2013г. ООО «Комус-Урал» и ООО «Горшков-Офис» были признаны несоответствующими требованиям документации запроса котировок.

Заявка ООО «Горшков-Офис» была признана несоответствующей требованиям к содержанию заявки на участие в запросе котировок, установленным в п. 3.2.1 документации запроса котировок, п. 14 раздела 5 «Информационная карта» документации запроса котировок. Так, в составе заявки ООО «Горшков-Офис» отсутствовали следующие документы:

- полученная не ранее чем за 3 (три) месяца до дня размещения на ЭТП и Официальном сайте Извещения о проведении Запроса котировок копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц;

- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени претендента - юридического лица на Перепелкину Ю.П., подтверждающая полномочия лица подписывать Заявку и приложенные к ней документы;

- копия справки из уполномоченного налогового органа, подтверждающая отсутствие непогашенной задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, размер которой превышает 25 (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

- заявление Претендента в произвольной форме о наличии достаточных финансовых, трудовых и/или материальных ресурсов, а также необходимой профессиональной квалификации для исполнения договора.

Таким образом, заявка ООО «Горшков-Офис» была правомерно отклонена на основании п. 4.14.3.2 документации запроса предложений.

Заявка ООО «Комус-Урал» была признана несоответствующей требованиям, установленным в п. 4.4.3 документации запроса котировок, а именно в связи с отсутствием в заявке и приложенных к ней документов подписи и печати.

В п. 4.4.3 документации запроса котировок указано, что каждый документ, входящий в состав Заявки, должен быть заверен печатью Претендента и подписан лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Претендента без доверенности, или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности (далее — уполномоченное лицо). В последнем случае доверенность либо нотариально заверенная копия доверенности прикладывается к Заявке. Копии документов, входящих в состав Заявки, должны быть заверены Претендентом, если иное не предусмотрено настоящей Документацией.

Согласно п. 4.4.6 документации запроса котировок все документы (формы, заполненные в соответствии с требованиями настоящей Документации, а также иные данные и сведения, предусмотренные настоящей Документацией, оформленные в соответствии с настоящим подразделом), входящие в состав Заявки должны быть предоставлены Претендентом через ЭТП в отсканированном виде в доступном для прочтения формате (предпочтительнее формат \*.pdf, один файл – один документ). Все файлы Заявки, размещенные претендентом на ЭТП, должны иметь наименование либо комментарий, позволяющие идентифицировать содержание данного файла Заявки, с указанием наименования документа, представленного данным файлом. При этом сканироваться документы должны после того, как они будут оформлены в соответствии с требованиями, указанными в пунктах 4.4.3 – 4.4.6 настоящей Документации.

При этом в соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью.

Согласно ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» если документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

На основании вышеизложенного, документация запроса котировок содержала требования к электронной форме заявки, при этом требования к оформлению заявки на участие в закупке не соответствовали законодательству Российской Федерации, в частности Федеральному закону от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», а значит, были некорректно установлены в нарушение п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В составе заявки ООО «Комус-Урал», поданной в электронной форме, содержались такие документы, как заявка на участие в запросе котировок, коммерческое предложение, анкета претендента на участие в запросе котировок, спецификация. Данные документы были подписаны электронной подписью генерального директора С.Н. Трифоновым. Таким образом, указанные документы были оформлены с соблюдением требований законодательства Российской Федерации к электронному документу.

По итогам оценки котировочных заявок победителем признан участник запроса котировок ООО «Варт-Урал».

При этом, согласно Протокола вскрытия, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 28.05.2013г. при оценке заявок учитывалась итоговая сумма начальных (максимальных) цен всех товарных позиций с учетом коэффициентов.

Таким образом, в нарушение требований п. 14.2 Положения о закупках оценка заявок осуществлялась в порядке, не соответствующем ч. 4.14.4. «Порядок оценки, подведение итогов Запроса котировок», предусматривающей оценку заявок по критерию предлагаемой цены договора.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции”,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Комус-Урал» обоснованной.
2. Признать в действиях организатора запроса котировок в лице Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» нарушение п. 4.5.5, п. 4.14.2, п. 14.2 Положения о Закупках, чч. 2, 5, 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать организатору запроса котировок в лице Макрорегионального филиала «Урал» ОАО «Ростелеком» предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

##### Председатель Комиссии М.В. Пушкарева

Члены Комиссии М.Г. Шумкова

О.В. Литяева