

М.Г. Шурков *14.08.2014*

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11

Заявители:

Закрытое акционерное общество
«Уралэнерго-Союз»
ОГРН:1026604949634; ИНН:6660097712
г. Екатеринбург, ул. Советская, 46-1,
тел. (343) 216-12-40, 216-76-22
dir@ues.ru

Общество с ограниченной ответственностью

«УниверсалТрансСтрой»
ОГРН 1126658023062, ИНН 6658414058
Юридический адрес: 620109,
г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 9а, оф.512/1
тел.: (343) 385-96-16
info@utsc.su

Заказчик:

ОАО «ОЭЗ «Титановая долина»
620075, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 51, оф. 2102
Тел. (343) 283-08-83

Жалоба на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения договора на строительство инженерных сетей электроснабжения 10 кВ и 1 и 2 пусковой комплексы на территории ОЭЗ «Титановая долина»

09.07.2014 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение (№ 31401327573) о проведении открытого конкурса на право заключения договора на строительство инженерных сетей электроснабжения 10 кВ и 1 и 2 пусковой комплексы на территории ОЭЗ «Титановая долина» (далее – конкурс).

30.07.2014 года ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ООО «УниверсалТрансСтрой» была подана совместная заявка на участие в конкурсе.

08.08.2014 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> был размещен протокол № 3 от 05.08.2014 года оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (далее – протокол), которым комиссия в составе Антипова И.А. (председатель), Хамицевича В.Н., Акимова А.П., Заворотнего В.В., Ивановой А.А. признала победителем конкурса ОАО «ТЭСС».

Согласно протоколу, ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ОАО «ТЭСС» являлись основными конкурентами при участии в конкурсе (итоговый рейтинг ЗАО «Уралэнерго-Союз» 80,26; итоговый рейтинг ОАО «ТЭСС» 84,02).

Из анализа расчета итогового рейтинга следует, что единственной причиной более низкого итогового рейтинга ЗАО «Уралэнерго-Союз» по отношению к ОАО «ТЭСС», а следовательно, и причиной признания ОАО «ТЭСС» победителем, стал критерий «опыт выполнения работ» (рейтинг ОАО «ТЭСС» по данному критерию 7,24; рейтинг ЗАО «Уралэнерго-Союз» 2,11). При расчете рейтинга по данному критерию заказчиком были учтены выполненные ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ООО «УниверсалТрансСтрой» работы лишь на сумму 748 624 323,65 рублей из 2 419 644 229,48 рублей, указанных в совместной заявке, то есть всего 30,91 % от общего объёма работ. Причины исключения 69,09 % от общего объёма работ, заявленных для участия в конкурсе, заказчиком не указаны.

Предполагаем, что основными причинами исключения столь значительной части объёма работ из общего объёма работ, указанных в заявке, могли быть следующие:

1. Конкурсной комиссией, вероятно, не были учтены объёмы работ, подтверждённые документами, отличными от актов КС2, справок КС3. В соответствии с Методикой оценки заявок на участие в конкурсе, содержащейся в конкурсной документации, наличие опыта выполнения

Вх. № 01/16/102
16.40 «14» 08 2014 г.

аналогичных работ подтверждается копиями актов КС2, справок КС3. В составе поданной нашими организациями заявки были представлены как акты формы КС2 и/или справки формы КС3, так и накладные унифицированной формы ТОРГ-12.

Между тем, с 1 января 2013 года формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации (в том числе КС2 и КС3), не являются обязательными к применению. При поставке электрооборудования с одновременным выполнением работ по его монтажу, пуско-наладке и испытанию, сторонами может составляться документ по форме ТОРГ-12, поскольку выполнение работ сопутствует поставке оборудования и не является самостоятельным предметом соглашения сторон. Вопрос использования форм КС2, КС3, ТОРГ-12 или иных форм учётных документов решается сторонами договора. Таким образом, заведомое исключение иных форм документов, кроме КС2 и КС3, со стороны заказчика является необоснованным ограничением конкуренции и свидетельствует о недостатках используемой заказчиком методики определения опыта выполнения аналогичных работ и несоответствии этой методики требованиям действующего законодательства (пунктам 1 и 2 части 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

2. Конкурсной комиссией, вероятно, были исключены из списка договоры, в наименовании или описании которых фигурировали поставка оборудования или выполнение проектирования. Между тем, выполняемые нашими организациями работы на большинстве объектов являются комплексными. Поставка сложного оборудования для энергообъектов сопровождается выполнением работ по проектированию, монтажу и пуско-наладке. Таким образом, договоры, поименованные как договоры поставки, и договоры, поименованные как договоры подряда, в случае выполнения комплексных работ на энергообъектах могут не иметь принципиальных различий по содержанию. Наименование договора не может служить основанием для однозначной оценки предмета договора. Исключение опыта работ по договорам поставки и (или) проектирования из общего объёма по формальному признаку считаем недопустимым. Общая сумма предположительно исключённых таким образом договоров составляет около 330 238 000 рублей (без НДС).

3. Конкурсной комиссией, вероятно, не был учтён опыт работ на объектах с напряжением 220 и 500 кВ в качестве опыта аналогичных работ. Согласно содержащейся в конкурсной документации Методике оценки заявок на участие в конкурсе, под аналогичными понимаются «строительство/реконструкция энергообъектов напряжением до 110 кВ». Вследствие этого, работы на энергообъектах напряжением 220 и 500 кВ, указанные в нашей конкурсной заявке, могли быть исключены из общего объёма. Общая сумма предположительно исключённых таким образом договоров составляет около 208 969 000 рублей (без НДС).

В действительности, работы на энергообъектах 220 и 500 кВ являются работами более квалифицированными, чем на энергообъектах напряжением 110 кВ, требуют получения допусков более высокой категории и более подготовленного персонала. Организации, выполняющие работы на более ответственных объектах (220 и 500 кВ), автоматически получают допуск для выполнения работ на сетях 110 кВ и ниже. Таким образом, опыт работы на энергообъектах 220 и 500 кВ превосходит опыт аналогичной работы на объектах с напряжением 110 кВ. Формулировка, приведённая заказчиком в Методике оценки заявок на участие в конкурсе, является некорректной и при буквальном толковании отсекает от участия в конкурсе более квалифицированных участников в пользу менее квалифицированных, не имеющих опыта работ на энергообъектах свыше 110 кВ. Считаем, что это является необоснованным ограничением конкуренции и свидетельствует о недостатках используемой заказчиком методики определения опыта выполнения аналогичных работ, а также о несоответствии этой методики требованиям действующего законодательства (пунктам 1 и 2 части 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

4. Конкурсной комиссией, вероятно, не был учтён опыт проектирования и строительства волоконно-оптических линий связи (ВОЛС) по воздушным линиям электропередачи (ВЛ) как опыт выполнения аналогичных работ. ЗАО «Уралэнерго-Союз» выполняет на энергообъектах ОАО «МРСК Урала» и ОАО «ФСК ЕЭС» большой объём работ по проектированию и строительству ВОЛС по ВЛ для нужд этих организаций, а также операторов связи, в том числе ОАО «МегаФон», ОАО «МТС», ОАО «ВымпелКом». Данные работы являются разновидностью работ на энергообъекте, поскольку выполняются непосредственно на линиях электропередачи, требуют получения всех соответствующих допусков и использования тех же технологий, машин и оборудования, что и при строительстве электрической части линии. Проложенный по ВЛ кабель ВОЛС является составной технологической частью воздушной линии электропередачи,

задействованной при её функционировании, а при использовании оптического кабеля, помещённого в грозозащитный трос, является конструктивным элементом ВЛ. Предполагаем, что заказчиком при рассмотрении заявки не учитывались данные технологические особенности, в силу которых строительство ВОЛС по ВЛ относится к выполнению работ на энергообъектах, что сделало оценку опыта выполнения работ необъективной. Предполагаемая сумма не учтённых комиссией договоров на строительство и реконструкцию ВОЛС составляет около 446 971 000 рублей (без НДС).

Считаем, что общая сумма в размере 1 671 019 905,83 рублей исключена заказчиком из объема работ необоснованно, в результате чего имело место нарушение порядка определения победителя торгов (п.3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

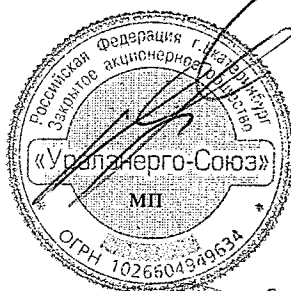
Если бы заказчиком при расчете рейтинга по критерию «опыт выполнения работ» была принята сумма 2 419 644 229, 48 рублей, отраженная в совместной заявке ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ООО «УниверсалТрансСтрой», рейтинг нашей заявки по данному критерию и итоговый рейтинг превысили бы рейтинг ОАО «ТЭСС», а ЗАО «Уралэнерго-Союз» было бы признано победителем конкурса.

Также считаем, что отсутствие в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке нарушает принцип информационной открытости закупки, предусмотренный п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которым должен руководствоваться заказчик.

На основании изложенного и руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, просим:

1. Признать доводы жалобы обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и выдать соответствующее предписание об устранении нарушений.
3. Признать в действиях заказчика нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушения ч.1 ст.17 Федерального Закона № 135-ФЗ в части порядка определения победителя торгов путем отмены протокола оценки и сопоставления заявок № 3 от 05.08.2014 года и проведения оценки заявки ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ООО «УниверсалТрансСтрой» по критерию «опыт выполнения работ» с учетом доводов жалобы.

Генеральный директор
ЗАО «Уралэнерго-Союз»



О.В. Пермяков

Директор
ООО «УниверсалТрансСтрой»



Я.А. Кармазин