



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ № 158-А**

г. Екатеринбург

25.08.2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;

Авакяна А.В. – специалиста - эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Лебедевой С.В. – специалиста - эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

при участии представителей:

– заказчика в лице ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» – Ивановой А.Н. (доверенность № 03/08-14 от 15.08.2014), Антипова А.И. (доверенность № 04/08-14 от 15.08.2014г.),

– заявителей в лице ООО «УниверсалТрансСтрой» – Убойцевой Ю.Н. (доверенность № УТС/250803 от 25.08.2014г.), Лимберга В.А. (доверенность № УТС/250804 от 25.08.2014г.), ЗАО «Уралэнерго-Союз» – Лисаченко А.В. (доверенность №548 от 18.08.2014г.), Серебренникова Е.М. (доверенность №547 от 18.08.2014г.);

– заинтересованных сторон в лице, ОАО «ТЭСС» в лице Лобанова С.Л. (доверенность № Д-95/14 от 14.08.2014г), Квалдыкова М.С. (доверенность №Д-94/14 от 14.08.2014г),

рассмотрев жалобу ООО «УниверсалТрансСтрой», (620109, г. Екатеринбург, ул. Крауля, д.9а, оф. 512/1), ЗАО «Уралэнерго-Союз» (620109, г. Екатеринбург, ул. Советская, 46-1) с информацией о нарушении организатором закупки в лице ОАО "Особая экономическая зона "Титановая долина" (620075, г. Екатеринбург, ул. Малышева, дом 51, офис 2102) закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого одноэтапного, без проведения предварительного квалификационного отбора, без проведения переторжки конкурса на право заключения договора на строительство инженерных сетей электроснабжения 10 кВ 1 и 2 пусковой комплексы на территории ОЭЗ «Титановая долина» (извещение № 31401327573) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «УниверсалТрансСтрой», ЗАО «Уралэнерго-Союз» (вх. № 01-16102 от 14.08.2014г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице ОАО "Особая экономическая зона "Титановая долина" закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого одноэтапного, без проведения предварительного квалификационного отбора, без проведения переторжки конкурса на право заключения договора на строительство инженерных сетей электроснабжения 10 кВ 1 и 2 пусковой комплексы на территории ОЭЗ «Титановая долина» (извещение № 31401327573), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявители указали, что заказчиком нарушен порядок оценки заявок участников закупки ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ООО «УниверсалТрансСтрой», по критерию «опыт работ», а также не даны разъяснения результатов конкурса, считают, что совместная заявка участника содержит все необходимые документы, установленные требованиями документации о закупке, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и просили признать доводы жалобы необоснованными, пояснив, что действовали в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» в редакции от 17.04.2014г. (далее – Положение).

09 июля 2014 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31401327573 о проведении открытого одноэтапного, без проведения предварительного квалификационного отбора, без проведения переторжки конкурс на право заключения договора на строительство инженерных сетей электроснабжения 10 кВ 1 и 2 пусковой комплексы на территории ОЭЗ «Титановая долина».

01 августа 2014 года комиссией по закупке была проведена процедура рассмотрения заявок, по итогам которой составлен протокол, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии. В соответствии с указанным протоколом принято решение о допуске заявок ОАО «РусИнжСтрой», ОАО «ТЭСС», ЗАО «Уралэнерго-союз», ЗАО «Дива-Екатеринбург».

Согласно протоколу №3 оценки и сопоставления заявок от 05.08.2014г. Заявка ЗАО «Уралэнерго-союз» по итоговому рейтингу предложений по критерию «опыт выполнения работ» получила следующий балл:

ЗАО «Уралэнерго - союз»	748 624 323, 65 (к расчету по данному критерию комиссией принимался только тот опыт, который подтвержден документами в порядке, предусмотренном конкурсной документацией. В частности, комиссия не учитывала опыт по договорам, предмет которых не является аналогичным в соответствии с документацией, а также не учитывала объемы выполненных работ, не подтвержденные в совокупности копиями основных страниц исполненных договоров за указанный период (с указанием предмета договора, суммы и сроков исполнения) и копиями актов КС2, справок КС3).	2,11
-------------------------	---	------

В соответствии с ч. 5 ст. 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке. В данном случае была подана совместная заявка ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ООО «УниверсалТрансСтрой».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур

закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 8 статьи 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Частью 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 28, 29 информационной карты документации открытого конкурса установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе и методика оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «цена договора», «срок выполнения работ», «опыт выполнения работ», «квалификация участника», «финансовая устойчивость», «срок предоставления гарантии качества».

В соответствии с пунктом 29 информационной карты конкурсной документации установлена методика оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе: оценка по критерию «опыт выполнения работ». Оценка по данному критерию осуществляется по установленной в документации формуле.

Наличие опыта выполнения аналогичных работ (под аналогичными понимаются: строительство/реконструкция энергообъектов напряжением до 110 кВ), подтвержденного в совокупности:

- справкой об исполненных договорах за период с июня 2011 по июнь 2014гг. включительно;

- копиями основных страниц исполненных договоров за вышеуказанный период (с указанием предмета договора, суммы и сроков исполнения) и копиями актов КС2, справок КС3.

Представители ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» пояснили, что при оценке и сопоставлении заявок по критерию «опыт работ» комиссией не были учтены договоры участника ЗАО «Уралэнерго-Союз», которые в совокупности не подтверждены справками КС-2, КС-3, а также договоры на проектно-изыскательские работы, так как они не соответствуют предмету закупки, определенному извещением и конкурсной документацией

Заказчиком было представлено Приложение №1 к возражению на жалобу от 25.08.2014г в нем отражена оценка опыта ЗАО «Уралэнерго-Союз» в ходе рассмотрения Комиссия Свердловского УФАС России установила следующее:

В п.19 Приложения №1 к возражению по жалобе, Договор №956/ди и кс от 24.10.2011г. «Договор поставки» (ОАО «Энел ОГК-5» на сумму 181 236 758,20) не был учтен по причине: не соответствует предмету конкурса. В соответствии с текстом договора (п.1.3) кроме поставки оборудования Поставщик выполняет проектные работы и оказывает Покупателю услуги по шеф-монтажу, шеф-наладке оборудования и обучению персонала Покупателя. Помимо товарных накладных, к договору приложены акты выполненных работ на проектно-изыскательские работы шефмонтажные и шефналадочные работы, что также, по мнению Заказчика, не соответствует требованиям по опыту аналогичных работ, изложенным в конкурсной документации.

Также п.73 Приложения №1 Договор 4214-19 от 09.03.2014г. «Строительство ВОЛС на ВЛ 500кВ и ВЛ 220 кВ» (ООО «Новая инжиниринговая компания» на сумму 11 247 700,98) не учтен, по причине не соответствия предмету конкурса.

Таким образом, Конкурсной комиссией, были исключены из списка договоры, в наименовании или описании которых фигурировали поставка оборудования или выполнение проектирования.

Как следует из пояснений заказчика, представленных им письменных возражений и материалов дела заказчиком не оценивались договоры имеющие отличное от предмета торгов наименование (как то договор поставки) и договоры имеющие сходное с предметом торгов наименование, но с приложением форм КС-2, КС-3 указывающих на выполнение работ имеющих иное наименование нежели предмет торгов (инженерные изыскания, проектирование и т.д.).

Вместе с тем в соответствии с положениями п.3 ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

По общему правилу, определенному пунктом 1 статьи 704 Гражданского кодекса Российской Федерации, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами, если иное не предусмотрено договором.

При этом цена выполняемых работ, согласно п.1 ст.743 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется сметой, а содержание и объемы подлежащих выполнению работ технической документацией, состав которой в соответствии с пунктом 2 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется договором.

Формы КС-2 акт о приемке выполненных и КС-3 справка о стоимости выполненных работ и затрат утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 №100, предусматривающим, что форма КС-2 составляется на основании данных Журнала учета выполненных работ (форма N КС-6а) и применяется для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений. На основании КС-2 заполняется Справка о стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

Форма КС-6а Журнал учета выполненных работ включает в себя выполненные работы по каждому конструктивному элементу или виду работ.

Следовательно, в формах КС-2 и КС-3 отражаются наименование выполняемых работ, а не предмет договора – строительство или реконструкция, поскольку завершение строительства (реконструкции) оформляется исключительно актами КС-11, КС-14, не затребованными заказчиком для оценки опыта работ.

Метод строительства (реконструкции) объектов «под ключ» предусмотрен Положением об организации строительства объектов «под ключ» (утв. Постановлением Госстроя СССР № 147 от 10.11.1989) п. 1.2 которого устанавливает, что под строительством объекта «под ключ» понимается обеспечение сооружения объектов, подготовленных к эксплуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной организационной структуре и осуществляется

как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование — выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием, — ввод в эксплуатацию).

Согласно п. 2 Приложения к данному Положению в договорную цену при строительстве объектов «под ключ» включается в том числе стоимость оборудования, мебели, инвентаря, что означает допустимость включения в заказ на строительство «под ключ» поставки данных товаров.

Как следует из представленных документов, заказчиком не был оценен опыт выполнения работ по ряду договоров, поскольку наименование указанных договоров не соответствует предмету торгов, а равно не учитывались выполненные работы, в связи с несоответствием их наименования, отраженного в формах КС-2, КС-3, предмету торгов, так в частности не был учтен договор поставки №956/ди и кс от 24.10.11 на сумму 181 236 758 рублей 20 копеек, исходя лишь из его наименования, а не его содержания. В ходе рассмотрения указанного договора комиссией установлено, что в рамках указанного договора выполнялась реконструкция объекта под ключ, включающая в себя также выполнение проектных работ.

Вместе с тем для определения соответствия условиям документации того либо иного договора заказчик должен был руководствоваться содержанием договора, а не его наименованием, а равно учитывать стоимость всех выполненных по указанным договорам работ с учетом стоимости оборудования, отраженного в сметах, формах КС-2, КС-3.

Также Конкурсной комиссией, не был учтен опыт работ на объектах с напряжением 220 и 500 кВ в качестве опыта аналогичных работ. Согласно содержащейся в конкурсной документации Методике оценки заявок на участие в конкурсе, под аналогичными понимаются «строительство/реконструкция энергообъектов напряжением до 110 кВ». Вследствие этого, работы на энергообъектах напряжением 220 и 500 кВ, указанные в конкурсной заявке ЗАО «Уралэнерго-Союз», исключены из общего объема. Работы на энергообъектах 220 и 500 кВ являются работами более квалифицированными, чем на энергообъектах напряжением 110 кВ, требуют получения допусков более высокой категории и более подготовленного персонала. Организации, выполняющие работы на более ответственных объектах (220 и 500 кВ), автоматически получают допуск для выполнения работ на сетях 110 кВ и ниже.

Кроме того, не был учтен опыт проектирования и строительства волоконно-оптических линий связи (ВОЛС) по воздушным линиям электропередачи (ВЛ) как опыт выполнения аналогичных работ.

Таким образом, в нарушение п.6.8.3 Положения конкурсная комиссия неправомерно исключила из состава опыт аналогичных работ, в то время как договоры представленные комиссии Свердловского УФАС, а именно два вышеприведенных, подтверждают выполнение работ по объекту энергоснабжения. Вследствие чего, было установлено нарушение п.3 ч.1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях конкурсной комиссии, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Вместе с этим, на момент рассмотрения настоящей жалобы по результатам осуществления закупки ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» заключен договор с победителем закупки ОАО «ТЭСС» от 11.08.2014г.

В результате чего, обжалование таких результатов должно осуществляться исключительно в судебном порядке, а потому рассмотрение жалобы в этой части на основании ч. 21 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции прекращается.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «Уралэнерго-Союз» и ООО «УниверсалТрансСтрой» признать обоснованной.

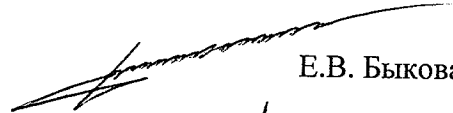
2. В действиях заказчика в лице ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» признать нарушение статьи п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции и п.6.8.3 Положения о закупке.


3. Заказчику в лице ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки не выдавать, в связи с заключенным договором.


Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

 Е.В. Быкова

 А.В. Авакян

 С.В. Лебедева