



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ № 191-А

г. Екатеринбург

17.09.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;

Шумковой М.Г. – заместителя начальника отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Лебедевой С.В. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

при участии представителей:

– заказчика в лице ЕМУП водопроводно-канализационного хозяйства (далее-МУП «Водоканал») – Колмыковой О.Р. (доверенность № 04-10/9 от 27.12.2013г.), Коромыслова В.В. (доверенность №04-10/302 от 15.09.2014г.);

– заявителя в лице ООО «Производственная фирма «СТИС» - Пантака Н.А. (доверенность б/н от 15.09.2014г.), Маслова С.В. (доверенность б/н от 15.09.2014г.);

рассмотрев жалобу ООО «Производственная фирма «СТИС» (150043, г. Ярославль, ул. Чкалова, 54а) с информацией о нарушении организатором закупки в лице МУП «Водоканал» (620075, г. Екатеринбург, ул. Толмачева, 32) закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении запроса котировок № 31401464595 на выполнение работ по Производственной программе МУП «Водоканал» на 2014г год: Капитальный ремонт сети канализации 2Д-600 мм по ул. Вонсовского в г. Екатеринбурге, в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Производственная фирма «СТИС» (вх. № 01-18523 от 08.09.2014г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице МУП «Водоканал» закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок № 31401464595 на выполнение работ по Производственной программе МУП «Водоканал» на 2014г. год: Капитальный ремонт сети канализации 2Д-600 мм по ул. Вонсовского в г. Екатеринбурге, соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчик необоснованно установил в документации о закупке требование санирования трубопровода по методике «Процесс Феникс», а также в п.б,7 ведомости работ заказчик необоснованно использует указание на фирменное наименование объекта закупки, а именно полиэфирная смола «Synthoran», стопорное кольцо «K-рета» без слов сопровождения «или эквивалент».

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках МУП «Водоканал» (далее – Положение).

27.08.2014г. на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31401464595 (в редакции от 04 сентября 2014 года) о проведении запроса ценовых котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пп.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В п.3 ведомости объемов работ документации о закупке Заказчик установил следующее:

№	Наименование	Ед. изм	Кол.	Примечание
3	Санирование трубопровода по методике «Процесс Феникс» диаметром до 600 мм	100 м трубопровода	1,5	

Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам: заказчиком были представлены доказательства подтверждающие, что осуществлять работы по методике «Процесс Феникс» может любая компания, осуществляющая работы по бестраншейной санации трубопроводов. Представлены скриншоты сайтов подрядчиков в количестве 4 штук подтверждающие возможность осуществления работ по данной методике. Заявителем не предоставлены доказательства того, что метод «Процесс Феникс» является запатентованным, что может ограничить возможность выполнения работ данным методом.

В силу п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках Заказчик обязан описать требования к работам. Кроме того требования Закона о закупках не содержат запрета Заказчику определять способ производства работ или обязанности указывать на возможность применения «эквивалентных» методик (способов) производства работ.

Таким образом, Заказчиком правомерно в п.3 ведомости объемов работ был установлено требование по санации трубопровода по методике «Процесс Феникс».

Вместе с тем, в п.7.2 Положения установлено, что в документации о закупке указываются следующие сведения:

установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Однако, в пп.6,7 ведомости объемов работ установлено следующее:

№	Наименование	Ед. изм	Кол.	Примечание
6	Полиэфирная смола <i>Synthoran</i> с добавками, придающими повышенную сопротивляемость динамическим нагрузкам на напорных трубопроводах			
7	Стопорное кольцо <i>K-prema</i> до 600 мм	шт	4	

Комиссия установила, что в нарушение пп.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках Заказчиком и п.7.2 Положения в п.6,7 ведомости объемов работ отсутствуют требования к техническим

характеристикам товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, отсутствуют конкретные показатели позволяющие определить потребности Заказчика.

При рассмотрении жалобы по существу антимонопольный орган согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона защите конкуренции не связан предметом обжалования и принимает решение исходя из выявленных им нарушений порядка организации и проведения торгов.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики, помимо Закона о закупках, также руководствуются ГК РФ (в том числе ст. 6, ст. 10, ст. 11), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, к которым относится Закон о защите конкуренции (в том числе ст. 17, ст. 18.1).

В соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (ч. 4). Со дня направления уведомления о поступлении жалобы и до рассмотрения жалобы по существу торги приостанавливаются, а в этот период организатор торгов не вправе заключать договор. Причем договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным (ч. 18 и ч. 19).

В соответствии с Законом о контрактной системе обжалование в административном порядке действий (бездействия) заказчика также допускается не позднее чем через десять дней со дня размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (ч. 3 ст. 105). До истечения указанного срока контракт не может быть заключен (ч. 2 ст. 54), а по его истечении обжалование соответствующих действий (бездействия) осуществляется только в судебном порядке (ч. 3 ст. 105). Причем на время рассмотрения жалобы определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта приостанавливаются, а срок, установленный для заключения контракта, продлевается на срок рассмотрения жалобы по существу и в этот период контракт не может быть заключен (ч. 7 ст. 106).

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договора в период обжалования.

В п. 11.2 Положения установлено, что договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор, по результатам проведения торгов должен быть заключен Заказчиком не позднее 20 календарных дней, а по результатам неторговых процедур – не позднее 15 календарных дней со дня подписания итогового протокола.

На основании вышеизложенного, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу, что исключение или сокращение заказчиком срока, до истечения которого договор не может быть заключен, против установленного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срока, направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

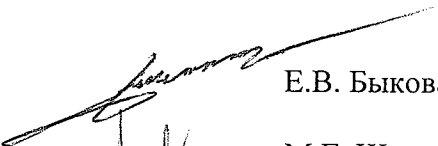


1. Жалобу ООО «Производственная фирма «СТИС» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» признать нарушение части 2 статьи 2, части 10 статьи 4 Закона о закупках, ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции и п.7.2 Положения.

3. Заказчику в лице МУП «Водоканал» выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Е.В. Быкова

М.Г. Шумкова

С.В. Лебедева



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 191-А

О совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка
организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

17.09.2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;
Шумковой М.Г. – заместителя начальника отдела контроля закупок, члена Комиссии;
Лебедевой С.В. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,
на основании своего решения № 191-А от 17.09.2014г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице МУП «Водоканал», его комиссии **в срок до 10 октября 2014 года** устранить нарушение Закона о закупках путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, внесения изменений в Положение и документацию в части, установленной решением №191-А от 17.09.2014г., и завершить процедуру закупки в соответствии требованиями Закона о закупках.

2. Заказчику в лице МУП «Водоканал» **в срок до 15 октября 2014 года** представить в Свердловское УФАС России копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 настоящего предписания, в том числе посредством факсимильной связи: (343) 377-00-84.

Комиссия Свердловского УФАС России обращает внимание, что частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания предусмотрена административная ответственность.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Е.В. Быкова

Члены Комиссии

М.Г. Шумкова

С.В. Лебедева

Dear Sir,
I have received your letter of the 27th inst. in relation to the above matter and am sorry to hear that you are still unable to get the necessary information from the relevant authorities.

I have been in communication with the relevant authorities and have been assured that the necessary information will be made available to you as soon as possible.

I am sorry that I cannot provide you with a more definite answer at this time, but I will continue to monitor the situation and will contact you again once the information has been received.

Yours faithfully,
[Signature]

()

()