



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ № 193-А

г. Екатеринбург

17.09.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;

Шумковой М.Г. – заместителя начальника отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Лебедевой С.В. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

при участии представителей:

– заказчика в лице ЕМУП водопроводно-канализационного хозяйства (далее-МУП «Водоканал») – Колмыковой О.Р. (доверенность № 04-10/9 от 27.12.2013г.), Коромыслова В.В. (доверенность №04-10/302 от 15.09.2014г.);

– заявителя в лице ООО «Производственная фирма «СТИС» - Пантака Н.А. (доверенность б/н от 15.09.2014г.), Маслова С.В. (доверенность б/н от 15.09.2014г.);

рассмотрев жалобу ООО «Производственная фирма «СТИС» (150043, г. Ярославль, ул. Чкалова, 54а) с информацией о нарушении организатором закупки в лице МУП «Водоканал» (620075, г. Екатеринбург, ул. Толмачева, 32) закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении открытого конкурса № 31401380507 на выполнение работ по Производственной программе МУП «Водоканал» на 2014 год: Капитальный ремонт канализационного дюкера 3Д-1000 мм через р. Исеть от ул. Большакова до ул. Тверитина в г. Екатеринбург, в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Производственная фирма «СТИС» (вх. № 01-18847 от 12.09.2014г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице МУП «Водоканал» закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса № 31401380507 на выполнение работ по Производственной программе МУП «Водоканал» на 2014 год: Капитальный ремонт канализационного дюкера 3Д-1000 мм через р. Исеть от ул. Большакова до ул. Тверитина в г. Екатеринбург, соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчиком неправомерно было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Производственная фирма «СТИС», а также Заказчик неправомерно установил в документации следующие требования: в п.1 «Спецификации оборудования, изделий и материалов» наименование завода-изготовителя VAG, также фирменное наименование VAG ZETA и VAG KOS без сопровождения словами «или эквивалент».

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках МУП «Водоканал» (далее – Положение).

29.07.2014г. на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31401380507 (в редакции от 15 августа 2014) о проведении открытого конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок №14 от 02.09.2014г. заявка ООО «Производственная фирма «СТИС» была отклонена по причине того, что в составе заявки на участие в закупке представлены не все документы в соответствии с перечнем обязательных документов, установленным документацией. Заявка не соответствует требованиям документации, а именно:

- несоответствием коммерческого предложения участника конкурса условиям Конкурсной документации, а именно отсутствие в коммерческом предложении информации о сроке окончания работ по I этапу (п. 3.1. разд. I, п. 7 разд. III Конкурсной документации № П-19 от 29.07.2014 в ред. изм. № 1);

- несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям Конкурсной документации, а именно отсутствие в составе заявки графика производства работ (п. 3.1. разд. I, п. 20 разд. V Конкурсной документации № П-19 от 29.07.2014 в ред. изм. № 1).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пп.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем, в п.7.2 Положения установлено, что в документации о закупке указываются следующие сведения:

установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

В пп.1, 3 «Спецификации оборудования, изделий и материалов» раздел рабочей документации ЗЦК-22/2013-НК.С Заказчик становил следующее:

Наименование и техническая характеристика	Тип, марка обозначение документа, опросного листа	Завод производитель/изготовитель
Надежная задвижка Ду 1000 Ру 2,5 с невыедвинным штоком и коническим редуктором для Т-образного ключа	VAG ZETA	VAG
Клиновaя задвижка Ду 600 Ру 10 с невыедвинным шпинделем, с маховиком, с флaцевым соединением Ру 10	VAG KOS	VAG
Кольцо стопорное		ЗАО «Per Aarsleff»
Рукав полимерный D1000/9		ЗАО «Per Aarsleff»
Рукав полимерный D982/9		ЗАО «Per Aarsleff»

Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам: в нарушение пп.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках и п.7.2 Положения, Заказчиком в документации, в том числе в пп. 1, 3 «Спецификации оборудования, изделий и материалов» раздел рабочей документации ЗЦК-22/2013-НК.С отсутствуют требования к техническим характеристикам товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара,

отсутствуют конкретные показатели позволяющие определить потребности Заказчика. Указание наименования завода производителя ограничивает возможность участвовать в открытом конкурсе, так как данные товары производятся только единственным производителем.

Согласно п.2 ч.10 ст.4. Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, а именно требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В п.3.1 положения указано, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник конкурса не допускается закупочной комиссией к участию в конкурсе в случае:

- несоответствие участника конкурса требованиям, установленным настоящей Конкурсной документацией;
- несоответствие коммерческого предложения участника конкурса условиям Конкурсной документации;
- невнесения в сроки, в размере и порядке, указанные в извещении о проведении конкурса, задатка, вносимого в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, если требование об обеспечении заявки указано в извещении о проведении конкурса, отсутствия суммы задатка на расчетном счете Заказчика на момент проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, внесения части суммы задатка на расчетный счет Заказчика;
- несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям Конкурсной документации, в том числе отсутствия в составе заявки хотя бы одного документа из перечня обязательных документов, прилагаемых к заявке, определенного Конкурсной документацией, нарушения требований к оформлению заявки;
- нарушения участником конкурса иных требований, установленных Конкурсной документацией.

В пп.6 п. 10.2.2.2. Положения Заказчиком установлен перечень документов или копий документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, среди которых предусмотрено предоставление иных документов, предусмотренных документацией о закупке.

Данный перечень не содержит требования предоставления графика производства работ в составе заявки.

Однако, согласно п.5 изменениям №1 от 15.08.2014г. Заказчик включил в п.20 раздел 5 «Документы, предоставляемые претендентом и подтверждающие его соответствие требованиям конкурсной документации» *график производства работ*, а также в раздел 9 Приложения №5 к конкурсной документации изложить перечень документов, прилагаемых к договору:

- Сметы (Приложение №1);
- Техническое задание (Приложение №2);
- Ведомости объемов работ (Приложение №3);
- График производства работ* (Приложение №4).

Вместе с тем, в составе заявки ООО «Производственная фирма «СТИС» отсутствует требуемый документ, а именно график производства работ.

Таким образом, по данному основанию конкурсная комиссия правомерно отказала ООО «Производственная фирма «СТИС» в допуске к участию в конкурсе.

В соответствии с п.3 Приложения № 2 документации «Коммерческое предложение» содержит следующее требование:

Наименование показателя	Значение	Примечание
Сроки выполнения работ		<i>Указать начальный и конечный сроки выполнения работ</i>

Также в п.7 технического задания документации указано:

7	Срок начала и окончания работ	Срок начала работ __.08.2014 года Срок окончания работ: 31.08.2015 года
---	-------------------------------	--

Согласно п.2 изменениям №1 от 15.08.2014г. Заказчик в п.7 раздела 3 «Техническое задание» указал следующее:

7	Срок начала и окончания работ	Срок начала работ __.09.2014 года Срок окончания работ: 1 этап: «Капитальный ремонт одной нитки Д-1000 ии, ремонт камер и установка запорной арматуры»: до 15.11.2014г; 2 этап: «Капитальный ремонт двух ниток Д-1000 мм»: до 30.05.2015г. Оформление документов по выполненным работам: до 31.08.2015г.
---	-------------------------------	--

В коммерческом предложении ООО «Производственная фирма «СТИС» предложил следующее:

Наименование показателя	Значение	Примечание
Сроки выполнения работ	<i>Начало:</i> в течение 10-ти дней с момента заключения договора <i>Окончание:</i> 30.05.2015г. Оформление документов по выполненным работам: до 31.08.2015г.	

Таким образом, комиссия Свердловского УФАС России установила, что в нарушение п.2 ч.10 ст.4 Закона о закупках, п.3.1 Положения, конкурсная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в конкурсе ООО «Производственная фирма «СТИС», на основании несоответствия коммерческого предложения участника конкурса условиям Конкурсной документации. Так, часть III «Приложение» (формы документов) содержит в себе: форму заявки на участие в конкурсе, форму коммерческого предложения, анкету, справку и т.д.. В форме коммерческого предложения, а именно в п.3 предусмотрено указание начального и конечного сроков выполнения работ, изменения от 15.08.2014г. вносились только в п.7 «Технического задания».

В связи с этим, коммерческое предложение ООО «Производственная фирма «СТИС» было оформлено и предоставлено в требуемой Заказчиком форме (Приложение №2 к конкурсной документации), вследствие чего сроки выполнения работ были указаны в соответствии с данным приложением.

При рассмотрении жалобы по существу антимонопольный орган согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона защите конкуренции не связан предметом обжалования и принимает решение исходя из выявленных им нарушений порядка организации и проведения торгов.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики, помимо Закона о закупках, также руководствуются ГК РФ (в том числе ст. 6, ст. 10, ст. 11), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, к которым относится Закон о защите конкуренции (в том числе ст. 17, ст. 18.1).

В соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (ч. 4). Со дня направления уведомления о поступлении жалобы и до рассмотрения жалобы по существу торги приостанавливаются, а в этот период организатор торгов не вправе заключать договор. Причем договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным (ч. 18 и ч. 19).

В соответствии с Законом о контрактной системе обжалование в административном порядке действий (бездействия) заказчика также допускается не позднее чем через десять дней

со дня размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (ч. 3 ст. 105). До истечения указанного срока контракт не может быть заключен (ч. 2 ст. 54), а по его истечении обжалование соответствующих действий (бездействия) осуществляется только в судебном порядке (ч. 3 ст. 105). Причем на время рассмотрения жалобы определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта приостанавливаются, а срок, установленный для заключения контракта, продлевается на срок рассмотрения жалобы по существу и в этот период контракт не может быть заключен (ч. 7 ст. 106).

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договора в период обжалования.

В п. 11.2 Положения установлено, что договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор, по результатам проведения торгов должен быть заключен Заказчиком не позднее 20 календарных дней, а по результатам неторговых процедур – не позднее 15 календарных дней со дня подписания итогового протокола.

На основании вышеизложенного, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу, что исключение или сокращение заказчиком срока, до истечения которого договор не может быть заключен, против установленного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срока, направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

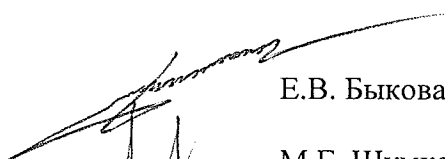
#### РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Производственная фирма «СТИС» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» признать нарушение части 2 статьи 2, части 10 статьи 4 Закона о закупках, ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции и п.7.2, п.3.1 Положения.
3. Заказчику в лице МУП «Водоканал» выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

  
Е.В. Быкова

М.Г. Шумкова

С.В. Лебедева  


1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data.

3. The third part focuses on the implementation of data-driven decision-making processes. It describes how the organization uses the insights gained from data analysis to inform strategic planning and operational decisions, leading to improved performance and efficiency.

4. The final part discusses the challenges and opportunities associated with data management and analysis. It identifies key areas for improvement and provides recommendations for addressing these challenges, such as investing in data infrastructure and training staff in data literacy.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 193-А**

О совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

17.09.2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;  
Шумковой М.Г. – заместителя начальника отдела контроля закупок, члена Комиссии;  
Лебедевой С.В. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,  
на основании своего решения № 193-А от 17.09.2014г.,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в лице МУП «Водоканал», его комиссии **в срок до 10 октября 2014 года** устранить нарушение Закона о закупках путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, внесения изменений в Положение и документацию в части, установленной решением №193-А от 17.09.2014г., и завершить процедуру закупки в соответствии требованиями Закона о закупках.

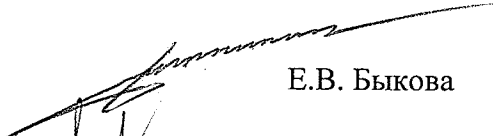
2. Заказчику в лице МУП «Водоканал» **в срок до 15 октября 2014 года** представить в Свердловское УФАС России копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 настоящего предписания, в том числе посредством факсимильной связи: (343) 377-00-84.

Комиссия Свердловского УФАС России обращает внимание, что частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания предусмотрена административная ответственность.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

  
Е.В. Быкова

М.Г. Шумкова

  
С.В. Лебедева

1. Introduction

2. Methodology

3. Results

4. Discussion

5. Conclusion

6. References

7. Appendix

8. Acknowledgements

9. Contact Information