

119334 г. Москва
5-й Донской проезд, д.15,
стр. 2, офис 204



Тел.: +7 (499) 286-26-86
E-mail: gps-service@inbox.ru

Юр. адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 30/1/2, стр. 2,
ИНН 7701918641, КПП 770101001, р/с 40702810900020002249 в ДО «Москворецкое отд. в ОАО «МИНБ»
г. Москва к/с 30101810300000000600, БИК 044525600, ОКПО 91572587

№541 от 06.10.2014

Е. В. Бонковой
Ирину
рассмотреть.

И. В. Бонковой
07.10.2014

20-А
И. В. Бонковой
16.10.14
12:00

ООО "Экоальянс"

Генеральному директору
Морозову С.Д.

Начальнику производства
Пекарскому Т.А.

624131, Свердловская обл., г. Новоуральск, ул.
Дзержинского, д. 2

Электронная почта: pekarskij@eco-nu.ru; ach@eco-nu.ru

Факс: 8 (34370) 980-87

Копия:

Управление Федеральной антимонопольной службы по
Свердловской области (Свердловское УФАС России)

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11

Электронная почта: to66@fas.gov.ru

Факс: 8 (343)377-00-84

На результаты решения по Протоколу № ЕСО-3/3/1284729
от 03.10.2014 заседания конкурсной комиссии по
рассмотрению заявок по торговой процедуре Конкурс
покупателя №1284729 от 12.09.2014.

В соответствии с пунктом 30.1 ЕОСЗ, утвержденного наблюдательным советом
Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (в действующей редакции), пунктом 28 Раздела 5
Информационной карты Запроса предложений покупателя № 1284729 по лоту № 1
«Технологическая линия лазерной маркировки» направляем Вам на рассмотрение настоящую
жалобу на решение, вынесенное Закупочной комиссией Протоколом №ЕСО-3/3/1284729 от
03.10.2014.

Суть жалобы

ООО «ГПС Сервис» считает необоснованным решение Конкурсной комиссии по
рассмотрению заявок по торговой процедуре Конкурс покупателя №1284729 от 12.09.2014,
обозначенное в Протоколе № ЕСО-3/3/1284729.

Вх. № 01-20757
07.10.2014

+ Приложение

ссылка на Бонковой → жалоба → ГПС

17.10.2014

1. В соответствии с данным протоколом единственным существенным (а также единственным указанным) критерием оценки являлись баллы, присвоенные Алгоритмом автоматического ранжирования (далее – Алгоритм) на ТП «Фабрикант».

Заказчик не раскрывает в протоколе критерии, на основании которых происходит присвоение баллов. При этом в Информационной карте к данной процедуре в пункте 23 раздела 5 в качестве критериев указываются:

- А. Цена договора (95%);
- Б. Опыт участника процедуры закупки (5%).

Очевидно, что по второму критерию Алгоритм не способен выполнить проверку корректности предоставленных данных (в соответствии с пунктом 14.3.1 раздела 5 Информационной карты требуется опыт «сопоставимого характера и объема», а значит опыт, поставки автоматизированных решений в виде технологических линий по 2Д-маркировке под маркировку кодов DataMatrix). Алгоритм способен просто подтвердить факт наличия опыта в заполненной анкете и присвоить баллы.

По первому критерию расчеты Алгоритма также непрозрачны и неочевидны. Разница в цене между первым и вторым участником в приведенном ранжировании составляет 99 999,99 (девятьюстами девять тысяч девятьсот девяносто девять) рублей. При этом разница в баллах составляет 5,71 балла. Разница в цене между вторым и третьим участником составляет 155 000,00 (сто пятьдесят пять тысяч) рублей. При этом разница в баллах составляет 0,84 балла. Если основным критерием выступает цена предложения, такой результат невозможен. Алгоритм также не учитывает условия оплаты: наша компания предложила поставку оборудования без уплаты аванса, что делает наше предложение экономически более выгодным, чем предложение первого участника, запросившего 30% авансирование. Ниже эти данные обобщены в Таблице.

Таблица.

№ п/п	Наименование участника	Сумма договора (с учетом НДС) в руб.	Кол-во присвоенных баллов	№ места	Условия оплаты (по данным ТП «Фабрикант»)
1	ООО «Лазерный центр»	6 100 000,01	100	1	Аванс 30%, 70% в течение 10 дней с момента поставки
2	ООО «ГПС Сервис»	6 200 000,00	94,29	2	Без авансирования, 100% оплаты в течение 10 дней с момента поставки
3	ООО «Принтинг-Групп»	6 355 000,00	93,45	3	Аванс 30%, 70% в течение 10 дней с момента поставки

В соответствии с размещенным в составе конкурсной документации «Кратким описанием алгоритма автоматического ранжирования предложений поставщиков» одной из переменных в расчете Алгоритма является «Общий риск», учитывающий возможные риски покупателя от:

- А. приобретения некачественного товара;
- Б. замен (предложений аналогов) категорий лотов, которые могут привести к несоответствию эксплуатационных характеристик поставляемого товара ожидаемым;
- В. отсутствия опыта хозяйственных отношений с поставщиком;
- Г. неоптимального порядка и формы взаиморасчетов;
- Д. иных рисков (см. Приложение 4, стр. 3).

Данная переменная в соответствии с описанием должна давать преимущество нашей компании (отказавшейся от авансирования и таким образом взявшей на себя все риски), что не было отражено в данных протоколов. Нашим специалистом были проведены расчеты в соответствии с приведенной методикой и были получены отличные от опубликованных результаты: с учетом отказа от аванса и сниженных за счет этого рисков для Заказчика наша компания заняла первое место в ранжировании.

Также необходимо отметить по Алгоритму, что он несет исключительно рекомендательный характер и служит исключительно как вспомогательный инструмент, позволяющий комиссии составить первое впечатление об участниках конкурса. Специалисты площадки «Фабрикант» не рекомендуют использовать Алгоритм в качестве решающего аргумента при принятии решения о выборе победителя, предлагая в качестве таковых использовать технические соответствие и особенности, условия оплаты и другие интересующие Заказчика показатели.

2. В итоговом протоколе не рассматривается техническое соответствие предложений участников требованиям Заказчика. Все 9 (девять) заявок были признаны Комиссией соответствующими требованиям, что, учитывая довольно специфические требования Технического задания, форму Технического предложения, не отражающую всех особенностей предлагаемого оборудования (на наш взгляд, сведений, внесенных в форму Технического предложения недостаточно для его корректной оценки), а также сведения наших специалистов о рынке маркировки и его игроках, кажется нам маловероятным. Сроки рассмотрения заявок также вызывают вопросы. В соответствии с Информационной картой (раздел 5, пункт 22): «Отборочная стадия должна быть завершена в течение 20 дней после подписания протокола вскрытия конвертов с заявками. Оценочная стадия должна быть завершена в течение 10 дней после подписания протокола рассмотрения заявок на отборочной стадии». Таким образом, на рассмотрение предложений участников отводится до 30 дней. Рассмотрение заявок в данном случае заняло всего 3 (три) дня: Протокол вскрытия конвертов датирован 01.10.2014, а Итоговый протокол – 03.10.2014. Рассмотреть девять предложений по нетиповым автоматизированным решениям в виде технологических линий по 2Д-маркировке под маркировку кодов DataMatrix в столь короткий срок, на наш взгляд, не представляется возможным.

3. Сам Итоговый протокол № ЕСО-3/3/1284729 от 03.10.2014 не содержит никаких методик, критериев и приемов рассмотрения заявок (помимо упомянутого выше Алгоритма). Выводы Комиссии по рассмотрению заявок также отсутствуют. Итоговый протокол не содержит никакой информации о проведении отборочных стадий и работе Комиссии, а приведенная в нем информация дублирует протокол вскрытия.

В связи с вышеизложенным, просим:

- 1) Приостановить заключение договора с поставщиком, занявшим первое место.
- 2) Провести повторное рассмотрение заявок на предмет их технического соответствия требованиям Заказчика. В рамках промежуточного протокола опубликовать техническое заключение по поступившим заявкам.
- 3) При рассмотрении заявок и выявлении победителя составить четкий перечень критериев оценки заявок, привести в Итоговом протоколе этот перечень и таблицу соответствия перечню заявок участников с присуждением соответствующих оценок каждому из участников по каждому критерию.
- 4) В случае необходимости (предоставление Участником неполных, противоречивых, недостаточных сведений) технические специалисты Заказчика имеют право произвести дозапрос информации о соответствии достоверности указанных в заявке на участие в запросе предложений сведений у участников конкурса (в соответствии с пунктом 4.14.1.6 Информационной карты).

Приложения:

1. Копия протокола вскрытия конвертов № ЕСО-3/1/1284729 от 01.10.2014 на 2 листах;
2. Копия итогового протокола № ЕСО-3/3/1284729 от 03.10.2014 на 5 листах;
3. Копия Информационной карты Запроса предложений покупателя № 1284729 по лоту № 1 «Технологическая линия лазерной маркировки» на 97 листах;
4. Копия Извещения на 3 листах;
5. Копия Краткого описания алгоритма автоматического ранжирования предложений поставщиков (Редакция от 29 ноября 2011 г.) на 5 листах;
6. Копия Заявки ООО «ГПС Сервис» на 3 листах;
7. Копия Технического предложения ООО «ГПС Сервис» на 2 листах;
8. Приложения 1 - 3 к Техническому предложению ООО «ГПС Сервис» на 10 листах.

Генеральный директор
ООО «ГПС Сервис»



Д.В. Смирнов