



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ № 140-А

г. Екатеринбург

23.07.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;

Кузьмич М.В. – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Лебедевой С.В. – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, члена Комиссии;

при участии представителей:

– заказчика в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова» – Пологовой Н.В. (доверенность № 420/11 от 01.07.2014);

– в отсутствие представителей заявителя ООО «Диан Климат», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы;

– слушателя Родионова Г.А.,

рассмотрев жалобу ООО «Диан Климат» (620041, г. Екатеринбург, пер. Шадринский, 18, оф.1) с информацией о нарушении организатором закупки в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова» (620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 145) закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении открытого запроса предложений № 31401277350 на поставку кондиционеров, расходных материалов и выполнение монтажных работ по установке кондиционеров для ФГУП «НПО автоматики» в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Диан Климат» (вх. № 01-13361 от 14.07.2014г.) с информацией о нарушении организатором закупки в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова» закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого запроса предложений № 31401277350 на поставку кондиционеров, расходных материалов и выполнение монтажных работ по установке кондиционеров для ФГУП «НПО автоматики», соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчик необоснованно оценил заявки по подкритерию №1, №2 (качественные (технические) характеристики товара).

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась и просила признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова» (далее – Положение).

24 июня 2014 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31401277350 (в редакции от 02.07.2014г) о проведении открытого запроса предложений на поставку кондиционеров, расходных материалов и выполнение монтажных работ по установке кондиционеров для ФГУП «НПО автоматики».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках *положение о закупке* является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, *определенные положением о закупке*, в том числе:

- установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

- *критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;*

- *порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.*

В ч.4 ст.45 Положения установлено, что комиссия оценивает и сопоставляет Предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности, учитывая следующие критерии:

- выполнение условий технического задания по предмету запроса предложений;

- опыт и квалификация Участника закупки;

- объем, стоимость, сроки исполнения договора;

- соответствие дополнительным критериям, установленным в документации о запросе предложений.

Согласно п.15 «Информационной карты» указано следующее:

В рамках стадии оценки и сопоставления предложений Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности, учитывая следующие критерии:

- 1) цена Договора;

- 2) квалификация (опыт поставки продукции, выполнения работ финансовые ресурсы) участника размещения заказа;

- 3) срок поставки оборудования;

- 4) *срок гарантии на оборудование;*

- 5) срок гарантии на монтажные работы.

Также, Заказчик в п. 21 документации о закупке установил критерии и порядок оценки заявок на участие в запросе предложений:

21	Критерии и порядок оценки заявок на участие в запросе предложений	№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия, %
		1	Цена договора	40
$Ra_i = \frac{A_{\max} - Ai}{A_{\max}} \times 100$				

		<p>где: Ra_i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию; A_{max} – начальная (максимальная) цена договора; A_i – предложение i-го участника запроса предложений по цене договора. Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг Ra_i умножается на соответствующую указанному критерию значимость.</p>											
		2	<p>Квалификация участника</p> <p style="text-align: right;">20</p> $Rc_i = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i + \dots + C_n^i$ <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">Показатель критерия</th> <th style="width: 70%;">Максимальное значение в баллах</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.1 Опыт поставки данного (аналогичного) оборудования, выполнения данных (аналогичных) работ унитарным предприятиям и/или иным Заказчикам*</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> <tr> <td>2.2 Опыт поставки данного (аналогичного) оборудования, выполнения данных (аналогичных) работ организациям любой организационно-правовой формы*</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> <tr> <td>2.3 Финансовые ресурсы, а именно размер предоплаты за поставляемое оборудование</td> <td style="text-align: center;">20</td> </tr> <tr> <td>2.4. Финансовые ресурсы, а именно размер предоплаты за выполняемые работы</td> <td style="text-align: center;">20</td> </tr> </tbody> </table> <p>*Иными Заказчиками (выступают Заказчики определенные Федеральными законами: от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2001 № 223-ФЗ и ранее определенные Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ)</p> <p>где: Rc_i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Закупочной комиссии); C₁ⁱ, C₂ⁱ, C_kⁱ – значение в баллах, присуждаемое членом комиссии i-й заявке на участие в запросе предложений; n – количество установленных показателей. Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Закупочной комиссии по критерию (показателю). Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг Rc_i умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением квалификации участника запроса предложений.</p>	Показатель критерия	Максимальное значение в баллах	2.1 Опыт поставки данного (аналогичного) оборудования, выполнения данных (аналогичных) работ унитарным предприятиям и/или иным Заказчикам*	30	2.2 Опыт поставки данного (аналогичного) оборудования, выполнения данных (аналогичных) работ организациям любой организационно-правовой формы*	30	2.3 Финансовые ресурсы, а именно размер предоплаты за поставляемое оборудование	20	2.4. Финансовые ресурсы, а именно размер предоплаты за выполняемые работы	20
Показатель критерия	Максимальное значение в баллах												
2.1 Опыт поставки данного (аналогичного) оборудования, выполнения данных (аналогичных) работ унитарным предприятиям и/или иным Заказчикам*	30												
2.2 Опыт поставки данного (аналогичного) оборудования, выполнения данных (аналогичных) работ организациям любой организационно-правовой формы*	30												
2.3 Финансовые ресурсы, а именно размер предоплаты за поставляемое оборудование	20												
2.4. Финансовые ресурсы, а именно размер предоплаты за выполняемые работы	20												
		3	<p>Качественные (технические) характеристики оборудования</p> <p style="text-align: right;">20</p>										

$Rb_i = B_{1(1-5)}^i + B_{2(1-5)}^i + B_{k(1-5)}^i + B_n^i$		
3.1.	<i>Параметры мощности охлаждения</i>	50
3.2	<i>Параметры мощности потребления</i>	50
<p>Где:</p> <p style="text-align: right;">(среднее)</p> <p>Rb_i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Закупочной комиссии); B₁₍₁₋₅₎ⁱ, B₂₍₁₋₅₎ⁱ, B_{k(1-5)}ⁱ – значение в баллах, присуждаемое членом комиссии i-й заявке с 1-го по 5-й показатель качественных (технических) характеристик на участие в запросе предложений; n – количество установленных показателей. Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Закупочной комиссии по критерию (показателю). Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг Rb_i умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением качественных (технических) характеристик оборудования участника запроса предложений.</p>		
4	<i>Срок предоставления гарантии качества работ</i>	10
$Rg_i = \frac{G^i - G^{\min}}{G^{\min}} \times 100$		
<p>где:</p> <p>Rg_i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанным критериям; G^{min} – минимальный срок гарантии на выполненные работы в единицах измерения срока гарантии (количество месяцев) со дня подписания акта сдачи-приёмки работ; Gⁱ – предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку гарантии на выполненные работы в единицах измерения срока гарантии (количество месяцев) со дня подписания акта сдачи-приёмки работ.</p> <p>Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг Rg_i умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением срока гарантии качества работ.</p>		
5	<i>Срок поставки оборудования</i>	10
$Rf_i = \frac{F^{\max} - F^i}{F^{\max} - F^{\min}} \times 100$		

		<p>где: Rf_i – рейтинг, присуждаемый i –й заявке по указанному критерию; F^{\max} – максимальный срок поставки оборудования (рабочих дней) со дня поступления предоплаты; F^{\min} – минимальный срок поставки оборудования (рабочих дней) со дня поступления предоплаты; F^i – предложение, содержащееся в i –й заявке по сроку поставки оборудования (рабочих дней) со дня поступления предоплаты; Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг Rf_i умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением срока поставки продукции.</p>
--	--	---

Вместе с тем, согласно приложению №1 к извещению от 02.07.2014г. внесены изменения в п.7 поставить оборудование указанное пп.1-5 таблицы Приложения №1 к Техническому заданию или другого производителя с рекомендуемыми качественными характеристиками:

-мощность охлаждения не менее кВт: 2,05; 2,64; 3,52; 5,28; 7,03 соответственно;

-потребляемая мощность не более кВт: 0,79; 1,01; 1,35; 2,02; 2,7 соответственно.

Таким образом, комиссия Свердловского УФАС России установила следующее: в нарушение ч.2 ст.2, ч.10 ст.4 Закона о закупках, в Положении не предусмотрены критерии и порядок оценки предложений. Критерии оценки в первую очередь устанавливаются в Положении о закупке, а затем конкретизируются в документации. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке

Также в п.2.4 Квалификации участника п.21 «Информационной карты» установлен критерий: «Финансовые ресурсы, а именно размер предоплаты за выполняемые работы» данный критерий относится к порядку оплаты, соответственно квалификацию участника данным критерием подтвердить не возможно. Относительно параметра мощности охлаждения и параметра мощности потребления, данные параметры установлены Заказчиком к поставляемому оборудованию, из документации не ясно, что будет оцениваться в заявке участников по данным критериям. А также, Заказчик, устанавливая данные требования с указанием слов «не более», «не менее» предполагал не полное соответствие значениям установленных мощностей, а возможность предложения товаров с более лучшими параметрами мощности. Тем самым, ввел в заблуждение участников закупки не однозначно изложив свои потребности.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

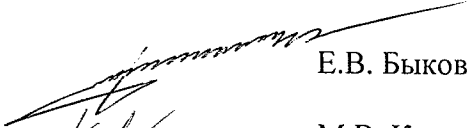
РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Диан Климат» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова» признать нарушение части 2 статьи 2, части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова» выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.


Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

 Е.В. Быкова

 М.В. Кузьмич

 С.В. Лебедева



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 140-А

О совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

23.07.2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

Быковой Е.В. – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии;
Кузьмич М.В. – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, члена Комиссии;
Лебедевой С.В. – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, члена Комиссии,
на основании своего решения № 140-А от 23.07.2014г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова», его комиссии **в срок до 15 ноября 2014 года** устранить нарушение Закона о закупках путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, внесения изменений в Положение и документацию о закупке в части, установленной решением №140-А от 23.07.2014г., и завершить процедуру закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.

2. Заказчику в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н. А. Семихатова» **в срок до 30 ноября 2014 года** представить в Свердловское УФАС России копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 настоящего предписания, в том числе посредством факсимильной связи: (343) 377-00-84.

Комиссия Свердловского УФАС России обращает внимание, что частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания предусмотрена административная ответственность.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Е.В. Быкова

Члены Комиссии

М.В. Кузьмич

С.В. Лебедева

